

Grado en Ingeniería Agroalimentaria y Agroambiental

| | |
|----------------------|---------------------|
| Fecha de elaboración | 11 de enero de 2017 |
| Fecha de aprobación | 10 de enero de 2017 |

| RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD | |
|---|---|
| CONSEJO DE GRADO, a fecha de elaboración del informe | |
| Director del Grado | Ricardo Abadía Sánchez |
| Subdirector del Grado | Gema Romero Moraleda |
| Profesores/as responsables de las asignaturas; | |
| ALJARO PALACIOS, MIGUEL ALMANSA PASCUAL DE RIQUELME, MARIA SOLEDAD ALONSO SANCHIS, ARANZAZU ANDREU RODRIGUEZ, FRANCISCO JAVIER ARGENTE CARRASCOSA, MARIA JOSE BAS VIVANCOS, CESAREO BERNAL ALARCON, FRANCISCO BOTELLA MARRERO, MARIA ANGELES BOTELLA ROBLES, FRANCISCO BRUGAROLAS MOLLA-BAUZA, MARGARITA MARIA CAMARA ZAPATA, JOSE MARIA CAMPILLO HERRERO, PEDRO CARRION SINTAS, MARIA DOLORES CASTILLO GARCIA, SALVADOR CONESA MARTINEZ, AGUSTIN FERNANDO CORDERO GRACIA, JOSE DIAZ SANCHEZ, JOSE RAMON FERNANDEZ LOPEZ, JUANA FERNANDEZ ZAPATA, JUAN CARLOS FERRANDEZ GARCIA, MARIA TERESA FERRANDEZ SALA, ANTONIO FERRANDEZ-VILLENA GARCIA, MANUEL FLORES YEPES, JOSE ANTONIO FRUTOS FERNANDEZ, MARIA JOSE FUENTES LOPEZ, MARTIN JOSE GARCIA MARTINEZ, SANTIAGO | GARCIA ORTUÑO, TERESA GARCIA PARDO, MARIA DE LA LUZ GARCIA-LEGAZ VERA, MANUEL FRANCISCO GIMENEZ CASALDUERO, ANDRES GUILLEN ARCO, ANTONIO FABIAN GUIRAO MOYA, PEDRO LUIS HERNANDEZ GARCIA, FRANCISCA IZQUIERDO FERRANDEZ, RAMON MANUEL JUAREZ GOMEZ, MIGUEL LEGUA MURCIA, PILAR LIDON NOGUERA, VICENTE LOPEZ GOMEZ, ELVIRA LOPEZ LLUCH, DAVID BERNARDO MANERA BASSA, FRANCISCO JAVIER MARTI DE OLIVES, ANA MARTINEZ FONT, RAFAEL TODOS SANTOS MARTINEZ GABARRON, ANTONIO MARTINEZ MADRID, MARIA CONCEPCION MARTINEZ NICOLAS, JUAN JOSE MARTINEZ TOME, JUAN MELGAREJO MORENO, PABLO MELIAN NAVARRO, MARIA DE LOS DESAMPARADOS MORAL HERRERO, RAUL MURCIA FERRANDEZ, ANGEL NAVARRO RIOS, MARIA JESUS NAVARRO RODRIGUEZ DE VERA, CASILDA |
| NIEVES RUIZ, MANUEL OBON DE CASTRO, CONCEPCION ORTEGA GEA, ANA MARIA PAREDES GIL, CONCEPCION PASTOR PEREZ, JOAQUIN JULIAN PEREA MARCO, MARIA DEL CARMEN PEREZ ESPINOSA, AURELIA PEREZ MURCIA, MARIA DOLORES PUERTO MOLINA, HERMINIA MARIA RAMON ESCOLANO, NURIA ROCAMORA OSORIO, CARMEN RODRIGUEZ FERNANDEZ, JESUS ROMERO MORALEDA, GEMA RUIZ CANALES, ANTONIO RUIZ MARTINEZ, JUAN JOSE RUIZ RUIZ, GABRIEL SALES CIVERA, JOSE MIGUEL SANCHEZ ZAPATA, JOSE ANTONIO SAURA LOPEZ, DOMINGO SAYAS BARBERA, MARIA ESTRELLA VALERO CASES, ESTEFANIA VALERO SERRA, JUAN DE DIOS VIUDA MARTOS, MANUEL | |
| Dos representantes estudiantiles | Delegados de cursos y Delegados de Centro |
| Un/a representante del PAS | Marisol Pina |

1. OBJETIVOS DE CALIDAD

1 Documento de referencia: IV Plan de Calidad

<http://plan-de-calidad.umh.es/>

2. ANÁLISIS DE DATOS DE INFORMES

Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción de los estudiantes con la docencia.

<http://sgq.umh.es/fdd/126/2015/STED>

Análisis de datos y conclusiones

La satisfacción media de los estudiantes con la docencia es de 3.96 puntos (de un máximo de 5). El 94.21% declara estar satisfecho con la docencia y el 94.5% estar satisfecho con los profesores. El resumen global es del 74.1%, superando el estándar de 65%. Por todo ello, se considera un resultado satisfactorio. La tasa de respuesta es de 88.8% por lo que se considera que los resultados son representativos del conjunto de estudiantes del Grado.

Los ítems que han conseguido un mayor resultado han sido: El profesor ha resuelto adecuadamente las dudas y He sido atendido adecuadamente cuando he asistido a tutorías, lo que indica el alto grado de implicación del profesorado en la docencia.

El ítem que ha obtenido menor puntuación, ha sido La forma de impartir la clase consigue motivarme, obteniendo 3.67 puntos (de un máximo de 5), por lo que se considera un resultado satisfactorio.

Documento de referencia: Informe sobre la satisfacción de los profesores.

<http://sgq.umh.es/fdd/126/2015/STSD>

Análisis de datos y conclusiones

La satisfacción global de los profesores ha obtenido una puntuación del 4.26 puntos (de un máximo de 5), lo cual se considera muy satisfactoria. La encuesta ha sido contestada por 32 profesores, por lo que es representativa del conjunto de profesores.

El ítem mejor puntuado ha sido Durante las clases ha existido un buen ambiente entre estudiante y profesor, obteniendo 4.69 puntos.

La Coordinación del curso me ha facilitado mi tarea docente ha obtenido 4.13 pts, considerándose satisfactoria. No obstante el porcentaje de profesores satisfechos con la organización de la docencia es del 78.1%, no alcanzándose el estándar del 95%.

El ítem que ha obtenido la menor puntuación es El nivel académico de los estudiantes es el adecuado para impartir la asignatura, aunque la puntuación ha sido elevada (3.5 pts de un máximo de 5), por lo que se considera satisfactorio.

Documento de referencia: Informe general del título

<http://sgq.umh.es/fdd/126/2015/STCE>

Análisis de datos y conclusiones

La satisfacción general del título se valora mediante encuesta realizada a estudiantes matriculados del Trabajo Fin de Grado, habiendo contestado la encuesta 20 estudiantes (tasa de respuesta 100%).

El 95% de los estudiantes declaran que recomendaría el título, lo cual se considera muy positivo.

La satisfacción global de Docencia ha sido de 3.81 puntos (de un máximo de 5) lo que se considera satisfactorio. El ítem mejor valorado ha sido Los recursos didácticos (4.15 pts), y el que peor se ha valorado ha sido Los recursos materiales (laboratorios, aparatos) y La formación que me está aportando el título, ambos con 3.50 pts, lo cual se considera satisfactorio.

En cuanto a los Servicios, se han valorado globalmente con 3.78 pts, lo cual es satisfactorio. El ítem mejor valorado ha sido Las aulas utilizadas para la docencia (4.20 pts), mientras que el peor valorado ha sido El funcionamiento del restaurante cafetería (3 pts). A este respecto, indicar que la contrata del restaurante fue renovada a inicios de 2016-17, habiéndose observado una notable mejoría, por lo que se espera que el próximo curso la puntuación sea mejor.

Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios estudiantes.

<http://sgq.umh.es/fdd/126/2015/STES>

Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios profesores.

<http://sgq.umh.es/fdd/126/2015/STSP>

Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción del PAS.

<http://sgq.umh.es/fdd/126/2015/STPA>

Análisis de datos y conclusiones

La satisfacción de los estudiantes con los servicios es bastante elevada (8.13 pts), siendo el servicio mejor valorado el de la Biblioteca, y el que ha obtenido peor puntuación el de reprografía (6.03 pts).

En el caso del personal de administración y servicios, la satisfacción es de 5 pts (de un máximo de 5), en todos los casos. El número de respuestas ha sido bajo (n=2).

El profesorado ha calificado con 4.28 puntos la satisfacción global de los servicios, siendo el mejor valorado El grado de limpieza (4.65 pts) y el peor valorado La relación calidad/precio de restaurante/cafetería (3.47 pts), que aunque está por debajo de la media, se considerado satisfactorio. A este respecto, indicar igualmente que la contrata del restaurante fue renovada a inicios de 2016-17 por lo que se espera una mejora sustancial del servicio (pues ya se observa, aunque todavía no tenemos datos).

Documento de referencia: Informe de satisfacción con la movilidad.

<http://sgq.umh.es/fdd/126/2015/STSM>

Análisis de datos y conclusiones

En el caso de la movilidad, el grado cuenta con 34 convenios en 2014/15, siendo el estándar de 15. Esta situación es positiva ya que permite tener una amplia oferta para los estudiantes, tanto outgoing como incoming. Sin embargo, a la hora de analizar el % de estudiantes incoming (11.6%), aunque el número no es bajo, apenas se llega al estándar (10%), por lo que se ha sugerido al servicio de calidad que se reformule este criterio en base a otro índice (y no en base a las plazas ofertadas) y es conveniente seguir implementando

acciones para mejorar el ítem.

En el caso de estudiantes outgoing, se logró una participación del 2.7%, superior al estándar (2%), y situado cercano a la media de la UMH (el máximo es de 6%). No obstante, el título considera que es un ítem susceptible de mejora ya que la experiencia se valora positivamente por el empleador.

En cuanto a la satisfacción de los estudiantes Erasmus, el 75% declara estar Muy satisfecho con la experiencia (en todos los ítems), y el 25% Ni satisfecho ni insatisfecho (en todos los ítems), no habiendo ninguna respuesta que declare estar insatisfecho.

Documento de referencia: Informe de Inserción laboral

http://sgq.umh.es/f/grado/estudio-insercion-laboral-14_15.pdf

Análisis de datos y conclusiones

El 67% de los titulados está insertado laboralmente, que aunque es inferior al estándar (85%) está dentro de niveles acordes con la realidad social. De los que están insertados, el 100% tiene un trabajo igual o superior a su nivel de estudios, y los empleadores se muestran satisfechos con ellos en el 100% de los casos.

Documento de referencia: Informe de encuestas de satisfacción de los titulados

http://sgq.umh.es/f/grado/satisfaccion-egresados-14_15.pdf

Análisis de datos y conclusiones

El informe de estudiantes insertados laboralmente, indica que la satisfacción con el título es similar a la obtenida por los estudiantes, 3.88 pts (de un máximo de 5 pts), estando por encima de la media UMH de 3.65 pts.

3. ANÁLISIS DE INDICADORES DE CALIDAD

Documento de referencia: Informe Indicadores calidad.

| Indicador | 2010 / 2011 | 2011 / 2012 | 2012 / 2013 | 2013 / 2014 | 2014 / 2015 | 2015 / 2016 |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 11. Índice de satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida (escala de 0 a 100) | 65.5% | 71.2% | 74.9% | 78% | 76.07% | 74.12% |
| 19. Seguimiento del Plan de Mejora del curso anterior en las fechas establecidas | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| 21. Porcentaje de cumplimiento de los Consejos de Curso (100%=2 reuniones anuales) | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| 28. Porcentaje de profesores satisfechos respecto a la organización de la docencia | - | 100% | 100% | 92% | 93.75% | 93.75% |
| 41. Número de convenios de movilidad por título | - | - | 23% | 23% | 24% | 34% |
| 48. Porcentaje de estudiantes que realizan prácticas en empresas e instituciones entre los estudiante que han aprobado más del 50% de créditos de la titulación | - | 100% | 18.92% | 12.41% | 24.16% | 39.57% |
| 49. Porcentaje de programas de asignaturas presentados en web en inglés sobre el total de asignaturas | - | - | - | - | 100% | 98.61% |
| 57. Realizar el informe de revisión de resultados conforme al Sistema de garantía de calidad verificado | - | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

| | | | | | | |
|---|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 58. Porcentaje de titulados insertados laboralmente satisfechos con la enseñanza recibida (valor de la respuesta en la encuesta de satisfacción igual o superior a 5) | - | - | - | - | 100% | 100% |
| 59. Porcentaje de titulados insertados laboralmente | - | - | - | - | 93% | 67% |
| 60. Porcentaje de titulados con un trabajo igual o superior a su nivel de estudios | - | - | - | - | 100% | 100% |
| 61. Porcentaje de empresarios satisfechos con los titulados empleados | - | - | - | 100% | 100% | 100% |
| 62. Porcentaje de estudiantes satisfechos con las prácticas realizadas en empresas | - | - | 100% | 100% | 100% | 100% |
| 63. Porcentaje de empresarios satisfechos con los estudiantes que han realizado prácticas en sus empresas | - | - | - | 100% | 100% | 89.61% |
| 72. Porcentaje de asignaturas con Guía Docente que tienen información al menos en los campos: Descripción, Metodología y Competencias | 100% | 97.3% | 100% | 100% | 100% | 94.44% |
| 73. Puntuación del cuestionario de profesores respecto a los medios de que dispone para impartir enseñanzas | - | 57.14% | 83.25% | 91.3% | 83.25% | 79.03% |
| 142. Tasa de Graduación: relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes a un título y el total de los estudiantes de nuevo ingreso de la misma cohorte | - | - | - | - | 35% | 33.3% |
| 143. Tasa de Abandono: relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que no se han matriculado en dicho título en los cursos x+1 y x+2, y el número total de estudiantes de la cohorte de entrada (100-tasa) | - | - | 85% | 92.6% | 97.8% | 91.3% |
| 144. Tasa de Eficiencia: relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios a los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse | - | - | - | 100% | 95.3% | 90.2% |
| 145. Tasa de Rendimiento: relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados en el título y el número de total de créditos ordinarios matriculados en el título | 60.7% | 66% | 89.8% | 84.3% | 75.7% | 78% |
| 147. Porcentaje de estudiantes outgoing participantes en programas de movilidad nacional respecto a estudiantes que podrían participar | - | - | 1.23% | 0% | 0% | 0% |
| 148. Porcentaje de estudiantes incoming participantes en programas de movilidad nacional respecto al total de plazas | - | - | 4.55% | 0% | 0% | 0% |
| 149. Porcentaje de estudiantes outgoing participantes en programas de movilidad internacional respecto a estudiantes que podrían participar | - | - | 0% | 2.6% | 2.3% | 2.72% |
| 150. Porcentaje de estudiantes incoming participantes en programas de movilidad internacional respecto al total de plazas | - | - | 71.43% | 4.88% | 6.52% | 16.28% |
| 153. Plan de Mejora realizado en las fechas establecidas (conforme al Sistema de Garantía de calidad verificado) | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| 179. Tasa de Oferta y Demanda: relación porcentual entre el número de estudiantes que solicitan cursar estudios mediante prescripción en 1º y 2º opción y las plazas ofertadas | - | 100% | 100% | 75% | 37% | 84.29% |
| 180. Tasa de PDI doctor: relación porcentual entre el número de PDI doctor que imparten docencia en el título y el número total de PDI que imparte docencia en el mismo título | - | 81% | 85% | 86.08% | 89.47% | 90.79% |
| 181. Tasa de PDI a tiempo completo: relación porcentual entre PDI a tiempo completo en el título y el número total de PDI en el título | - | 89% | 90% | 92.41% | 94.74% | 92.11% |
| 182. Tasa de Matriculación: relación porcentual entre el número de estudiantes que se matriculan en un título en relación con las plazas ofertadas | - | 39% | 100% | 100% | 54% | 70% |
| 194. Grado de satisfacción de los estudiantes sobre el título (escala 1 a 5) | - | - | - | - | 3.86% | 3.79% |
| 195. Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos (escala 1 a 5) | 3.55% | 3.81% | 3.9% | 4.16% | 4.05% | 3.97% |
| 196. Grado de satisfacción de los egresados con el título (escala 1 a 5) | - | - | - | - | 4.58% | 3.88% |

Análisis de datos

Los indicadores susceptibles de mejora son aquellos que no alcanzan el ítem marcado por la Universidad. En

el caso de este grado son:

- Porcentaje de profesores satisfechos con la docencia, ha obtenido 78.1% (estandar es 95%)
- Porcentaje de estudiantes que realizan prácticas en empresas (de los que han aprobado más del 50% de la titulación), ha obtenido 39.5% (estandar es 39.6%)
- Porcentaje de insertados laboralmente es del 67% (estandar es de 85%)
- Porcentaje de empresarios satisfechos con los estudiantes en prácticas es del 89.6% (estandar 95%)
- Porcentaje de asignaturas con Guía Docente que tienen información en: Descripción, Metodología y Competencias, es del 94.4% (estandar es del 99%)

Conclusiones

Se deben establecer acciones en el Plan de Mejora con el fin de incrementar los resultados.

Tasas avap

| Tasa | Memoria | 2013/2014 | 2014/2015 | 2015/2016 |
|-------------------------------|---------|-----------|-----------|-----------|
| Tasa de Rendimiento | - | 84.3 | 75.7 | 78 |
| Tasa de Abandono | 15 | 7.4 | 2.2 | 8.7 |
| Tasa de Eficiencia | 95 | 100 | 95.3 | 90.2 |
| Tasa de Graduación | 35 | - | 35 | 33.3 |
| Tasa de Matriculación | - | 100 | 39 | 70 |
| Tasa de Oferta y Demanda | - | 75 | 37 | 84.29 |
| Tasa de PDI Doctor | - | 89.74 | 89.47 | 90.79 |
| Tasa de PDI a Tiempo Completo | - | 92.41 | 94.74 | 92.11 |

NP: No procede. SD: Sin dato.

Análisis de datos

Las tasas que superan los mínimos exigidos por el estándar han sido: Eficiencia, Rendimiento, PDI Doctor, y PDI a tiempo completo.

Las tasas que no llegan al estándar han sido: Graduación (33%), Abandono (91.3%), Oferta y Demanda (84.3%), Matriculación (70%).

En el caso de la Graduación, únicamente el 33% consigue graduarse en la duración de la titulación + 1 año, mientras que el estándar de la Universidad es del 40%. Debe ser tenido en cuenta que esta titulación es una enseñanza técnica, a lo que se suma la multidisciplinaridad, lo cual incrementa su dificultad. Aunque se están realizando acciones desde la implantación del título para la mejora de este ítem, se proseguirá con acciones en el Plan de Mejora, con la finalidad de incrementarlo año tras año.

En el caso de la tasa de abandono (91.3%) está muy cercano al estándar (95%), observándose una oscilación año tras año, en ocasiones influenciado por situaciones personales, económicas o sociales.

La tasa de matriculación (70%) ha sufrido un ascenso con respecto al curso pasado, no llegando al 85% del estándar. Durante toda la trayectoria del Grado se han realizado diversas acciones para mejorar este ítem, y se seguirán implementando en el Plan de Mejora para el curso siguiente, intensificando las acciones.

Conclusiones

Existen varios indicadores susceptibles de mejora, por lo que se deben incluir acciones en el Plan de Mejora para el curso 2016-17, tal y como se viene haciendo desde el inicio del Grado.

4. ANÁLISIS DE RESULTADOS DE PROCESO DE SEGUIMIENTO DEL TÍTULO

Documento de referencia: Informe de evaluación de Seguimiento ó Acreditación

(pendiente para el responsable título)

Análisis

No procede

Conclusiones

No procede

5. ANÁLISIS DE QUEJAS, SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES

Documento de referencia: Procedimiento de sugerencias, quejas y reclamaciones.

http://sgq.umh.es/f/comun-docs/procedimiento_gestion_sugerencias_reclamaciones_2015.pdf

Análisis

No se han recibido quejas, sugerencias o reclamaciones

Conclusiones

No procede

6. PLAN DE MEJORA

Documento de referencia: Informe Seguimiento Plan de Mejora.

<http://sgq.umh.es/fdd/126/2015/PM>

7. ÁREAS DE MEJORA RELACIONADAS CON EL TÍTULO

Áreas de mejora

Satisfacción de profesores con organización de docencia.
Satisfacción de estudiantes con servicios. Servicio de Reprografía.
Satisfacción de PAS. Tasa de respuesta de PAS en encuestas.

Movilidad

Indicadores de calidad.

- Inserción laboral y prácticas en empresa
- Asignaturas con Guía docente cumplimentada

Tasas AVAP

- Graduación
- Abandono
- Oferta y demanda
- Matriculación

8. OTROS ASPECTOS A VALORAR RELATIVOS AL TÍTULO

Otros aspectos a considerar

.