

## Grado en Administración y Dirección de Empresas Elche

Fecha de elaboración	27 de diciembre de 2017
Fecha de aprobación	12 de diciembre de 2017

RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD	
CONSEJO DE GRADO, a fecha de elaboración del informe	
Director del Grado	Vicedecana Elena González Gascón
Subdirector del Grado	
Profesores/as responsables de las asignaturas	Carmona Paredes, Rosario Kanther, Andreas, Serrano Segarra, María  Estrada De La Cruz, Marina Gómez Gras, José María Pérez Martín Agustín Picazo Rodríguez Beatriz Sabater Marcos Ana María Sarabia Sánchez, Francisco José Trigueros Pina, José Antonio
Dos representantes estudiantiles	Ouahiba Zirar Sadequi. Adrian Llano Galera. María de los Ángeles Alcántara Gómez. Noelia Ruano Plaza Pedro Bernabéu Zornoza. Francisco José Esteve Almodóvar. Eric Navarrete Caparrós. Juan Jesús Tormo.
Un/a representante del PAS	

### 1. OBJETIVOS DE CALIDAD

---

#### 1 Documento de referencia: IV Plan de Calidad

<http://plan-de-calidad.umh.es/>

### 2. ANÁLISIS DE DATOS DE INFORMES

---

#### Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción de los estudiantes con la docencia.

<http://sgq.umh.es/fdd/146/2016/STED>

#### Análisis de datos y conclusiones

El I11 es de 74,0%, superando el estándar de la universidad y mejorando con respecto al año anterior (73,3%).  
El número de estudiantes matriculados es de 395, con una tasa de respuesta a la encuesta 71.64%.  
El porcentaje de estudiantes satisfechos con la docencia 96.4% y el porcentaje de estudiantes satisfechos con los profesores 98.20%. Ambos superan (de nuevo) los valores del curso anterior.  
Para los ítems P1, P5, P7 y P9 el grado se sitúa por encima de la media de la universidad.  
La media de los ítems se encuentra en línea con los datos de la universidad.  
Los datos en general se consideran satisfactorios y se valora mantener la tendencia positiva de los mismos.

#### Documento de referencia: Informe sobre la satisfacción de los profesores.

<http://sgq.umh.es/fdd/146/2016/STSD>

#### Análisis de datos y conclusiones

En cuanto a la satisfacción de los profesores se puede observar que los datos de respuesta han disminuido notablemente en relación al año anterior (a pesar de los esfuerzos realizados) con 17 respuestas (frente a las 29 del año anterior).  
El nivel de satisfacción de los profesores que han respondido es muy elevado, mejorando la tasa del año anterior con una media de 4,29 sobre 5.  
Los ítems P1, P3, P5, P8 y P9 superan la media de la universidad.  
Dado el resultado de las acciones de mejora para conseguir la participación del profesorado en las encuestas, la idea es plantear una nueva acción durante este año.

#### Documento de referencia: Informe general del título

(pendiente de actualizar)

#### Análisis de datos y conclusiones

Pendiente de realizar análisis de los datos y conclusiones por no disponer del informe.

#### Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios estudiantiles.

<http://sgq.umh.es/fdd/146/2016/STES>

**Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios profesores.**

<http://sgq.umh.es/fdd/146/2016/STSP>

**Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción del PAS.**

[http://sgq.umh.es/f/comun-docs/Informe\\_PAS\\_2016\\_17\\_e.pdf](http://sgq.umh.es/f/comun-docs/Informe_PAS_2016_17_e.pdf)

**Análisis de datos y conclusiones**

Respecto de los estudiantes, en lo que se refiere al nivel de satisfacción de los servicios, los datos muestran un nivel adecuado de satisfacción, con una media de 6.74 , coincidiendo con la media de la universidad.

Los mejores resultados se obtienen P1, P3 y P5, Los servicios prestados por la biblioteca, el servicio de limpieza y el de reprografía.

Y el área de mejora es el aspecto general de las zonas verdes. Al respecto comentar que la Universidad está realizando un esfuerzo muy notable, que se debe ver recompensado en las próximas encuestas.

Respecto al profesorado, el grado de satisfacción con los servicios en general es de 4,23 sobre 5, igualando la media de la universidad. Los ítems que superan la media de la universidad son P13, P15, P19 y P21, que son la limpieza en aulas, despachos, pasillos y aseos; el personal de conserjería y seguridad; El funcionamiento del CEGECA y de la Valija.

Como área de mejora figura la relación calidad precio de los productos de cafetería.

Por último el personal de administración y servicios muestra un nivel elevado de satisfacción con un media del 4,25 sobre 5. Se mejora ligeramente en comparación con el año anterior. El aspecto mejor valorado es: la información sobre los estudios oficiales en la web y su accesibilidad.

**Documento de referencia: Informe de satisfacción con la movilidad.**

[http://sgq.umh.es/f/comun-docs/No\\_disponible\\_2016.pdf](http://sgq.umh.es/f/comun-docs/No_disponible_2016.pdf)

**Análisis de datos y conclusiones**

Pendiente de realizar el análisis de los datos y conclusiones por no disponer del informe.

**Documento de referencia: Informe de Inserción laboral**

[http://sgq.umh.es/f/comun-docs/No\\_disponible\\_2016.pdf](http://sgq.umh.es/f/comun-docs/No_disponible_2016.pdf)

**Análisis de datos y conclusiones**

El título no cuenta con los datos correspondientes en el momento de realizar el informe, por lo que no se realiza análisis. Pendiente.

**Documento de referencia: Informe de encuestas de satisfacción de los titulados**

[http://sgq.umh.es/f/grado/Dato\\_insercion\\_2016.pdf](http://sgq.umh.es/f/grado/Dato_insercion_2016.pdf)

**Análisis de datos y conclusiones**

Documento Indicadores Grados (Indicadores 58, 196).

El porcentaje de titulados insertados laboralmente satisfechos con la enseñanza recibida es del 100%, (igual al del año pasado) se considera muy satisfactorio. El grado de satisfacción de los egresados con el título de 4,2% sobre 5, aumentando con respecto al año anterior (4,1%). Se considera satisfactorio.

En general los datos se consideran muy satisfactorios.

### 3. ANÁLISIS DE INDICADORES DE CALIDAD

#### Documento de referencia: Informe Indicadores calidad.

Indicador	2010 / 2011	2011 / 2012	2012 / 2013	2013 / 2014	2014 / 2015	2015 / 2016	2016 / 2017
11. Índice de satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida (escala de 0 a 100)	71.9%	75.8%	74.4%	70%	66.72%	73.31%	73.95%
19. Seguimiento del Plan de Mejora del curso anterior en las fechas establecidas	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
21. Porcentaje de cumplimiento de los Consejos de Curso (100%=2 reuniones anuales)	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
28. Porcentaje de profesores satisfechos respecto a la organización de la docencia	-	66.67%	80%	94.12%	96.67%	100%	100%
41. Número de convenios de movilidad por título	-	-	25%	37%	30%	56%	46%
48. Porcentaje de estudiantes que realizan prácticas en empresas e instituciones entre los estudiante que han aprobado más del 50% de créditos de la titulación	-	100%	53.33%	27.7%	22.05%	25.42%	30.51%
49. Porcentaje de programas de asignaturas presentados en web en inglés sobre el total de asignaturas	-	-	-	-	84.44%	95.56%	100%
57. Realizar el informe de revisión de resultados conforme al Sistema de garantía de calidad verificado	-	100%	100%	100%	100%	100%	100%
58. Porcentaje de titulados insertados laboralmente satisfechos con la enseñanza recibida (valor de la respuesta en la encuesta de satisfacción igual o superior a 5)	-	-	-	-	100%	100%	100%
59. Porcentaje de titulados insertados laboralmente	-	-	-	-	89%	86%	93.75%
60. Porcentaje de titulados con un trabajo igual o superior a su nivel de estudios	-	-	-	-	43%	79%	42.86%
61. Porcentaje de empresarios satisfechos con los titulados empleados	-	100%	-	100%	100%	98.68%	99.17%
62. Porcentaje de estudiantes satisfechos con las prácticas realizadas en empresas	-	100%	100%	100%	93%	96.3%	96.36%
63. Porcentaje de empresarios satisfechos con los estudiantes que han realizado prácticas en sus empresas	-	100%	100%	100%	98.92%	98.09%	97.74%
72. Porcentaje de asignaturas con Guía Docente que tienen información al menos en los campos: Descripción, Metodología y Competencias	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
73. Puntuación del cuestionario de profesores respecto a los medios de que dispone para impartir enseñanzas	-	70.83%	80%	79.41%	81.75%	79.55%	82.29%
142. Tasa de Graduación: relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes a un título y el total de los estudiantes de nuevo ingreso de la misma cohorte	-	-	-	-	23%	21.5%	29.8%
143. Tasa de Abandono: relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que no se han matriculado en dicho título en los cursos x+1 y x+2, y el número total de estudiantes de la cohorte de entrada (100-tasa)	-	-	86.5%	80%	96.6%	83.5%	73.3%
144. Tasa de Eficiencia: relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios a los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse	-	-	-	95.4%	92.8%	87.3%	90.42%

145. Tasa de Rendimiento: relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados en el título y el número de total de créditos ordinarios matriculados en el título	68.2%	66.2%	72.2%	69.7%	64.3%	66.7%	61.68%
147. Porcentaje de estudiantes outgoing participantes en programas de movilidad nacional respecto a estudiantes que podrían participar	-	-	0%	0%	0.5%	0.52%	0.99%
148. Porcentaje de estudiantes incoming participantes en programas de movilidad nacional respecto al total de plazas	-	-	0%	0%	1.61%	0%	0%
149. Porcentaje de estudiantes outgoing participantes en programas de movilidad internacional respecto a estudiantes que podrían participar	-	-	0.7%	1.04%	2.93%	1.11%	3.42%
150. Porcentaje de estudiantes incoming participantes en programas de movilidad internacional respecto al total de plazas	-	100%	100%	20.83%	24.51%	35.16%	25.95%
153. Plan de Mejora realizado en las fechas establecidas (conforme al Sistema de Garantía de calidad verificado)	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
179. Tasa de Oferta y Demanda: relación porcentual entre el número de estudiantes que solicitan cursar estudios mediante prescripción en 1º y 2º opción y las plazas ofertadas	-	100%	100%	100%	100%	100%	100%
180. Tasa de PDI doctor: relación porcentual entre el número de PDI doctor que imparten docencia en el título y el número total de PDI que imparte docencia en el mismo título	-	68%	50%	51.92%	56.14%	60%	57.89%
181. Tasa de PDI a tiempo completo: relación porcentual entre PDI a tiempo completo en el título y el número total de PDI en el título	-	88%	68%	63.46%	64.91%	69.09%	64.91%
182. Tasa de Matriculación: relación porcentual entre el número de estudiantes que se matriculan en un título en relación con las plazas ofertadas	-	100%	100%	100%	100%	100%	94.67%
194. Grado de satisfacción de los estudiantes sobre el título (escala 1 a 5)	-	-	-	-	3.86%	3.51%	-
195. Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos (escala 1 a 5)	3.76%	3.91%	3.8%	3.78%	3.68%	3.91%	3.97%
196. Grado de satisfacción de los egresados con el título (escala 1 a 5)	-	-	-	-	3.86%	4.08%	4.17%

### Análisis de datos

De los datos reflejados en los indicadores, gran parte de los mismos superan o igualan el estándar de la Universidad, y otros alcanzan el 100%, si bien hay áreas de mejora.

Por bloques vemos que los relacionados con la inserción laboral y las prácticas (I59 I60 I58 I48), el porcentaje de titulados insertados laboralmente es del 93,8% (86%) superando al año anterior y superando el estándar. El porcentaje de titulados con un trabajo igual o superior a su nivel de estudios es de 85,71 (79%), se ha incrementado notablemente en relación al año anterior. Se considera un dato muy favorable, ya que supera el estándar. El porcentaje de egresados insertados laboralmente satisfechos con la enseñanza recibida es del 100% (100%) se mantiene con respecto al año anterior, o que no es fácil. El indicador en el que no superamos el estándar es: Estudiantes que realizan prácticas en empresas con un 50% de créditos aprobados, con un 30,5% (25,4%), aun así ha experimentado un incremento en relación al año anterior.

En relación con el área de movilidad (I147 I148 I149 I150 I41), se ha igualado el estándar en cuanto a outgoing nacionales, lo que se considera satisfactorio. Sigue sin superarse el estándar en estudiantes incoming nacionales. En cuanto a la movilidad internacional, el porcentaje de estudiantes outgoing es de 3,4% (1,1%), ha aumentado con respecto al año anterior y se supera el estándar, lo que se considera satisfactorio. Con respecto a los estudiantes incoming el porcentaje es de 25,9% (35,2), a pesar de haber descendido un poco con respecto al año anterior, se supera el estándar ampliamente. En cuanto al número de convenios con universidades extranjeras es de 46% (56%) ha disminuido ligeramente en relación al año anterior, aun así supera el estándar

de la universidad ampliamente. El descenso viene justificado por la cancelación de acuerdos con Turquía debido a la inestabilidad política del país.

Respecto a los indicadores de satisfacción y procesos de enseñanza (I11 I28 I73 I194 I196 I195), los datos son buenos, superando el estándar en todos los casos. Todos los indicadores (con excepción del grado la satisfacción del estudiante con el grado) han experimentado incrementos con respecto del año anterior.

El I72 relacionado con la cumplimentación de guías docentes, no sólo supera el estándar sino que alcanza de nuevo el 100%. Y el I49 relacionado con las asignaturas que presentan sus programas en inglés este año se ha alcanzado el 100% (95,6%) incrementándose con respecto al año anterior y superando el estándar.

Respecto al último bloque, centrado en los sistemas de garantía de la calidad (I19 I21 I53) todos los indicadores mantienen el 100% de cumplimiento.

## Conclusiones

De los datos reflejados en los indicadores, gran parte de los mismos superan o igualan el estándar de la Universidad, y otros alcanzan el 100%, si bien hay áreas de mejora.

Respecto a la inserción laboral y prácticas, los datos se consideran favorables. El porcentaje de titulados con un trabajo igual o superior a su nivel de estudios es de 85,71% se considera un dato muy favorable, ya que el curso anterior no superaba el estándar. El indicador en el que no superamos el estándar es el de estudiantes que realizan prácticas en empresas con un 50% de créditos aprobados, con un 30,5% (25,4%), aun así ha experimentado un incremento en relación al año anterior. En relación al porcentaje de estudiantes que realizan prácticas en empresas, con el objetivo de incrementar este porcentaje se va a realizar una charla con el estudiantado para informarles sobre las prácticas externas en empresas e instituciones. También se informará en los Consejos de Curso y Grado a los docentes sobre esta posibilidad.

Respecto a la movilidad nacional, hay numerosos convenios y plazas, pero parece ser que los estudiantes que deciden salir, no encuentran atractivo la movilidad nacional y se decantan por la internacional. Respecto a la movilidad Internacional, comentar la anulación de convenios con las universidades turcas (debido a la inestabilidad política del país).

Respecto a los indicadores de satisfacción y procesos de enseñanza, todos los indicadores (con excepción del grado la satisfacción del estudiante con el grado) han experimentado incrementos o se han mantenido con respecto del año anterior.

En los sistemas de garantía de la calidad, todos los indicadores mantienen el 100% de cumplimiento.

## Tasas avap

Tasa	Memoria	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Tasa de Rendimiento	-	66.7	61.68	-
Tasa de Abandono	25	16.5	26.7	-
Tasa de Eficiencia	95	87.3	90.42	-
Tasa de Graduación	40	21.5	29.8	-
Tasa de Matriculación	-	100	94.67	94.7
Tasa de Oferta y Demanda	-	136	100	66
Tasa de PDI Doctor	-	60	57.89	-
Tasa de PDI a Tiempo Completo	-	69.09	64.91	-

NP: No procede. SD: Sin dato.

### Análisis de datos

La tasa de rendimiento 61,68% (66,7%) ha disminuido 5 puntos, situándose por debajo del estándar. En este sentido, en los consejos de curso se fomenta la introducción de acciones de mejora en aquellas asignaturas con tasas de rendimiento inferiores al 55%.

La tasa de abandono 26,7% (16,5%) ha subido respecto al curso anterior, aun así se sitúa por debajo del estándar. Desde el Vicerrectorado de Estudiantes se mantiene el programa específico para reducir la tasa de abandono, las becas Estudiante Asesor.

El grado de eficiencia 90,42% (87,3%) ha aumentado con respecto al año anterior y el indicador está por encima del estándar (75%).

La tasa de graduación 29,8% (21%) ha aumentado con respecto al año anterior, pero este aumento no consigue que el indicador se sitúe por encima del estándar. Desde la Facultad se realizaron una serie de seminarios sobre el TFG, con el objetivo de facilitar a los estudiantes su elaboración.

Respecto a las tasas de Oferta y Demanda (100%) y matriculación (94,67), los datos confirman el grado de aceptación del título.

En lo que se refiere al PDI doctor, el dato ha empeorado ligeramente 57,89% (60%) y sigue estando por debajo del estándar. En cuanto al PDI a tiempo completo, el dato ha empeorado 64,91% (69,1%), aunque se sitúa por encima del estándar.

### Conclusiones

En general se considera que el Grado debe realizar un esfuerzo para mejorar su evolución, en la tasa de rendimiento y abandono. En este sentido, en los consejos de curso se fomenta la introducción de acciones de mejora en aquellas asignaturas con tasas de rendimiento inferiores al 55%. Y desde el Vicerrectorado de Estudiantes se mantiene el programa específico para reducir la tasa de abandono, las becas Estudiante Asesor, cabe mencionar que las becas no se han cubierto en todos los cursos, a pesar de los esfuerzos realizados para que los estudiantes las soliciten.

El grado ha mejorado su tasa de eficiencia y graduación.

## 4. ANÁLISIS DE RESULTADOS DE PROCESO DE SEGUIMIENTO DEL TÍTULO

---

### Documento de referencia: Informe de evaluación de Seguimiento ó Acreditación

[http://sgq.umh.es/f/146/2015-2016/informe\\_definitivo\\_reacredita\\_ade.pdf](http://sgq.umh.es/f/146/2015-2016/informe_definitivo_reacredita_ade.pdf)

### Análisis

Atendiendo al "Informe Definitivo de Renovación de la Acreditación de Títulos Oficiales de Grado, Máster Y Doctorado" realizado en 2016, observamos que la valoración del AVAP global del grado es "Adecuado" para cuatro criterios y "Satisfactoria" para 3 criterios.

Por criterios la valoración es Adecuada para: C1-Organización y desarrollo; C3-Sistema de garantía interno de calidad; C4-Personal académico y C7- Indicadores de Satisfacción y Rendimiento.

Por criterios la valoración es Satisfactoria para: C2-Información y transparencia; C5-Personal de apoyo, recursos materiales y servicios; y C6-Resultados de Aprendizaje.

Para los criterios considerados adecuados, las áreas de mejora son las siguientes.

C1-Organización y desarrollo. Se recomienda formalizar la coordinación entre centros.

C3-Sistema de garantía interno de calidad. Se menciona que existe un buzón de sugerencias, pero no hay evidencias de los resultados y efectos de las eventualmente realizadas. En su testimonio, los responsables del título afirman que no ha habido sugerencias relevantes por ese medio, señalando que la vía de entrada habitual de información es a través de reuniones con los profesores, más que por escrito.

C4-Personal académico. No se realiza ningún comentario sobre área de mejora.

C7- Indicadores de Satisfacción y Rendimiento. No se ofrecen datos sobre la tasa de graduación, por lo que no puede evaluarse el cumplimiento del objetivo del 40% establecido en la memoria de verificación. No se ofrece información para ningún curso académico sobre el grado de satisfacción global de los estudiantes con el título, ni sobre el grado de satisfacción de los egresados con el título.

### Conclusiones

Respecto a las áreas de mejora, para:

C1-Organización y desarrollo, se está formalizando la coordinación entre los centros UMH.

C3-Sistema de garantía interno de calidad. Se incluye en los consejos de curso y titulación el recordatorio de la existencia del buzón de sugerencias, y se menciona la recepción y tratamiento de las posibles sugerencias. Al mismo tiempo, en las reuniones con los representantes de curso se realiza la misma acción.

C4-Personal académico. No se realiza ningún comentario sobre área de mejora.

C7- Indicadores de Satisfacción y Rendimiento. Ofrecer los datos solicitados de manera más clara, para que sean fácilmente localizables.

## 5. ANÁLISIS DE QUEJAS, SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES

---

**Documento de referencia: Procedimiento de sugerencias, quejas y reclamaciones.**

[http://sgq.umh.es/f/comun-docs/procedimiento\\_gestion\\_sugerencias\\_reclamaciones\\_2015.pdf](http://sgq.umh.es/f/comun-docs/procedimiento_gestion_sugerencias_reclamaciones_2015.pdf)

### Análisis

Durante el curso 2016-2017, no se han producido ni quejas, ni sugerencias.

El curso pasado se implantó en el Blog del grado [http://sgq.umh.es/f/comun-docs/procedimiento\\_gestion\\_sugerencias\\_reclamaciones\\_2015.pdf](http://sgq.umh.es/f/comun-docs/procedimiento_gestion_sugerencias_reclamaciones_2015.pdf). Este curso se ha mantenido y se ha publicitado en los Consejos de Curso y Grado, así como en las reuniones mantenidas con los representantes del estudiantado.

Si durante este curso académico surgen quejas, sugerencias o reclamaciones se procederá a tratar de solucionarlas en los distintos consejos de grado y de curso.

### Conclusiones

Se sigue pensando que el Blog del grado es muy útil. Tanto en lo referente a la página sobre "lo que yo quiero saber es", en el que se incorporan vínculos a información de interés para el estudiante, como el buzón de



felicitaciones quejas y sugerencias. Se piensa que mantener esta vía de comunicación y fomentar su uso puede resultar de mucha utilidad.

Además todas las entradas realizadas en la bitácora del blog se tuitean.

## 6. PLAN DE MEJORA

---

**Documento de referencia: Informe Seguimiento Plan de Mejora.**

<http://sgq.umh.es/fdd/146/2016/PM>

## 7. ÁREAS DE MEJORA RELACIONADAS CON EL TÍTULO

---

### Áreas de mejora

A raíz de la revisión de los resultados se considera conveniente seguir realizando acciones de mejora en las siguientes áreas:

Relacionadas con el "Informe Definitivo de Renovación de la Acreditación de Títulos Oficiales de Grado, Máster Y Doctorado": C1-Organización y desarrollo, se está formalizando la coordinación entre los centros UMH.

C3-Sistema de garantía interno de calidad. Se incluye en los consejos de curso y titulación el recordatorio de la existencia del buzón de sugerencias, y se menciona la recepción y tratamiento de las posibles sugerencias. Al mismo tiempo, en las reuniones con los representantes de curso se realiza la misma acción.

C4-Personal académico. No se realiza ningún comentario sobre área de mejora.

C7- Indicadores de Satisfacción y Rendimiento. Ofrecer los datos solicitados de manera más clara, para que sean fácilmente localizables. Además se mencionan explícitamente y se facilita su documentación en los Consejos de Curso y Grado.

Relacionadas con la inserción laboral y prácticas, el indicador de estudiantes que realizan prácticas en empresas con un 50% de créditos aprobados, no supera el estándar. Con el objetivo de incrementar este porcentaje, además de realizar una charla con los alumnos para informarles sobre las prácticas externas en empresas e instituciones, se ha firmado un Convenio con el Ilustre Colegio de Economistas de Alicante, para que el estudiantado pueda realizar prácticas y el TFG en las empresas asociadas al Colegio.

Relacionadas con el incremento de la movilidad, seguir trabajando para mejorar las tasas de movilidad nacional e internacional, para ello se organiza (por segundo año) la Jornada de Internacionalización.

Relacionada con la mejora de la satisfacción con la docencia, mejorar la satisfacción del estudiante con el grado.

En relación a las tasas AVAP el Grado debe realizar un esfuerzo para mejorar su evolución, en la tasa de rendimiento y abandono.

## 8. OTROS ASPECTOS A VALORAR RELATIVOS AL TÍTULO

---

### Otros aspectos a considerar

Valorar positivamente la evolución de la calidad del Grado. Se considera que ha sido posible gracias al inestimable esfuerzo de todos los actores implicados.

El desarrollo de los distintos procesos, así como el seguimiento de los mismos a través de las distintas herramientas y acciones se está realizando adecuadamente. Igualmente se considera que se ha demostrado el trabajo y el esfuerzo de los distintos implicados, tanto para garantizar la calidad del programa que se imparte oficialmente como para desarrollar actividades paralelas que complementan el haber curricular de los estudiantes y favorecen el desarrollo de sus habilidades profesionales y personales.

Todo ello se refleja en un proceso de mejora continua que busca alcanzar progresivamente los mejores resultados en todas las áreas de interés.