

Grado en Ciencias Ambientales

Fecha de elaboración	09 de enero de 2018
Fecha de aprobación	11 de enero de 2018

RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD	
CONSEJO DE GRADO, a fecha de elaboración del informe	
Director del Grado	Juana María Botía Aranda
Subdirector del Grado	Ernesto García Sánchez
Profesores/as responsables de las asignaturas;	
Pedro Robles Ramos José M. Pérez Pérez Carmen Reyes Mateo Martínez Rocío Esquembre Tome María Clara Blanes Mira Cristina Ripoll Orts María Trinidad Leon Quinto Angel Gimenez Pastor Marina Torreblanca Calvo Luis Perez Garcia-Estañ Maria Soledad Almansa Pascual de Riquelme Maria Belén Almendro Candel Jose Fco Nicolas Aguilera Francisco Botella Robles Joaquín Gimenez Torres Andres Gimenez Casalduero Jose Antonio Sanchez Zapata Jorge Mataix Solera Manuel Miguel Jordan Vidal Jose Navarro Pedreño Jose Luis Ruiz Gomez	Ernesto Garcia Sanchez Victoria Arcenegui Baldo Asunción María Agulló Torres Jose Miguel Sales Civera Miguel Angel Sogorb Sánchez Nuria Galindo Corral Jose Barril Antuña Javier Esteban Mozo Fuensanta Garcia Orenes Jordi Estévez Domènech Ignacio Gómez Lucas Fernando Vidal Giménez David Bernardo Lopez Lluch Juana María Botía Aranda Eteivina Andreu Sanchez César Guerrero Maestre Jose Francisco Canto Cortes Eugenio Vilanova Gisbert Manuel Sánchez Angulo Gisela Diaz Espejo Maria Pilar Torres Martínez
Ignacio Meléndez Pastor María Isabel Mira Martinez María Herranz López María del Pilar García Morales José Manuel González Ros Juan José Roda Garcia Concepción Obon de Castro Raquel Sarmiento Mañus Verónica Requena Arevalo María De Los Angeles Bustamante Muñoz JuanMa Perez Garcia María Sempere Orts Francisco Jose Del Campo Gomis Maria África Martinez Poveda Inmaculada Simón Vilella Maria Teresa Pretel Pretel Inmaculada Sirvent Quilez Víctor Manuel Meseguer Viguera Montserrat Varea Morcillo Eva Graciá Martínez	Ariadna Barbera Pastor: ariadna.barbera@alu.umh.es, MIGUEL TORRECILLA PALAO <miguel.torrecilla@goumh.umh.es>, JOSE RUBEN COVES MACIA <jose.coves06@goumh.umh.es>, Carol Viviana Cuero Ortiz: vivi_alessandro@hotmail.com, Goodwill Estal Daries: goodwillestal@gmail.com, Tomas Vicente Soler Burgos <tomas.soler.burgos@gmail.com>, Laura Coves Fernández: laura.coves@alu.umh.es, ANDREA MIRA JOVER <andrea.mira@goumh.umh.es>, Franziska Julia Felber: juliafelber96@yahoo.com, Constanza Ocaña Peña: cons9806@gmail.com,
Dos representantes estudiantiles	
Un/a representante del PAS	Marisa Juan Quilis

1. OBJETIVOS DE CALIDAD

1 Documento de referencia: IV Plan de Calidad

<http://plan-de-calidad.umh.es/>

2. ANÁLISIS DE DATOS DE INFORMES

Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción de los estudiantes con la docencia.

<http://sgq.umh.es/fdd/134/2016/STED>

Análisis de datos y conclusiones

Un dato a tener en cuenta es el menor número de respuestas en este año, pasando de un 78% (curso 15/16) al 67% (curso 16/17). No obstante se sitúa por encima del valor estándar de la UMH (65%). Al realizar el estudio de los ítems por Dimensiones: Docente, Organización de la docencia y Apoyo a la docencia se comprueba que los datos evolucionan positivamente en todos ellos, ya que para todos los ítems evaluados se alcanzan mejores resultados que los obtenidos para el curso 15/16. Los ítems evaluados P1, P2, P7, P8 y P9 se sitúan con valores superiores al valor estándar de la UMH. Al realizar el análisis por ítems, el peor valorado es el P3, "la forma de impartir la clase del profesor/a consigue motivarme y despertar el interés por la asignatura", al igual que el pasado curso pero en el 15/16 el valor era de 3,38 y en el 16/17 es de 3,66; por lo que sería necesario comentar y analizar este ítem con los profesores en el Consejo de Grado y decidir si es conveniente plantear una acción de mejora. Así mismo, los mejores ítems valorados son los P1 (el profesor proporciona información clara al inicio de curso) y P7 (el profesor ha resuelto adecuadamente las dudas que se han planteado en clase), que superan la media de la UMH (4,27 y 4,24, respectivamente).

Con respecto al porcentaje de los alumnos satisfechos con la docencia y el profesorado (96,5% y 97,1%, respectivamente) los valores de dichos ítems, P9 y P10, son superiores a los del pasado curso y superando la media de la UMH en el caso del P9 (Satisfacción con la labor del profesor).

Documento de referencia: Informe sobre la satisfacción de los profesores.

<http://sgq.umh.es/fdd/134/2016/STSD>

Análisis de datos y conclusiones

Los datos del profesorado muestran unos resultados positivos sobre la satisfacción de este colectivo siendo el valor medio de 4 (de un máximo de 5), sin embargo respecto al pasado año los datos de los 12 ítems analizados son menores con respecto al pasado año. A pesar de la evolución negativa, 8 ítems se sitúan por encima de la media y sólo los indicadores P4, P6, P7 y P10 están por debajo de ella. Siendo el P6, "El nivel académico de los estudiantes es el adecuado para poder impartir la asignatura", el ítem más bajo con 2,9. Este ítem se encuentra relacionado con el P 7 (Los estudiantes logran los resultados de aprendizaje/objetivos conforme a lo previsto) lo que hace que sea el 2º valor más bajo del informe con un 3,55.

Los ítems mejor valorados son el P1 (Durante las clases ha existido un buen ambiente entre estudiantes y profesor) y el P8 (La información publicada en web sobre el título ha sido adecuada) con un valor de 4,33 y 4,29, respectivamente.

Documento de referencia: Informe general del título

<http://sgq.umh.es/fdd/134/2016/STCE>

Análisis de datos y conclusiones

El 1º dato importante a destacar de la encuesta realizada es que la respuesta ha sido muy alta, de un 95%. De los 19 ítems analizados: los 10 primeros ítems se corresponden con la Docencia y el valor medio es de 3,52 (siendo superior al del curso anterior con un 3,45); mientras los 9 últimos se corresponden con los servicios y recursos de la UMH, siendo el valor medio de 3,69 y superando al del pasado curso con un 3,39. En los ítems de Docencia, todos tienen un valor de 3 o superior, salvo el P2 (La coordinación de las distintas asignaturas) que sólo llega al 2,65 y en los ítems de Servicios el mínimo se corresponde con P12 (El funcionamiento de secretaría). Sin embargo, este ítem no depende de la Facultad de Ciencias Experimentales. El indicador P 10 se comenta en los consejos de curso con los profesores y también en el Consejo de Grado.

Por último, destacar que aumenta el porcentaje de alumnos que recomendaría estudiar su grado en la UMH de un 67% (curso 15-16) a un 81% (curso 16-17).

Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios estudiantes.

<http://sgq.umh.es/fdd/134/2016/STES>

Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios profesores.

<http://sgq.umh.es/fdd/134/2016/STSP>

Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción del PAS.

http://sgq.umh.es/f/comun-docs/Informe_PAS_2016_17_e.pdf

Análisis de datos y conclusiones

De las encuestas a los tres colectivos se comprueba que la media de los ítems evaluados para cada uno de ellos es alta: 7,14 sobre 10 para los estudiantes, 4,15 sobre 5 para los profesores y 4,2 sobre 5 para el PAS. Los datos con respecto al año anterior son muy similares. El ítem peor valorado tanto para los estudiantes como para los profesores es el referente al funcionamiento de la cafetería (P4 y P16 para los estudiantes y profesores, respectivamente). Este ítem no depende de la Facultad de Ciencias Experimentales. El 2º ítem más bajo también para los dos colectivos es el que hace referencia al aspecto general de las zonas verdes (P7 y P20 para los estudiantes y profesores, respectivamente). En este sentido, la UMH ha acometido acciones de mejoramiento de jardines y ha mejorado el acceso a los distintos edificios, con lo que este ítem debiera obtener mejor puntuación en el próximo curso docente. El servicio del CEGECA es el 3º ítem peor valorado para los estudiantes (P2) y para los profesores es la biblioteca (P18).

Los servicios de limpieza y los de consejería y seguridad son los mejor valorados por los estudiantes y los profesores, dato que se repite como en el curso pasado.

Para el PAS los ítems peor valorados son el P3 (Los procedimientos de gestión: reserva de aulas, horarios, etc. son adecuados) y el P5 (Los recursos y medios materiales son suficientes para el correcto funcionamiento de la gestión de los estudios). Según este colectivo se deben mejorar las aplicaciones de gestión académica y la web institucional que tiene una estructura muy rígida y no permite publicar para el siguiente curso. El esfuerzo de la UMH por actualizar a nivel informático la web institucional debiera proporcionar mejores datos de estos ítems en el próximo curso. Por otro lado, destacar que el porcentaje de participación fue tan solo del 33% en el caso del PAS.

Documento de referencia: Informe de satisfacción con la movilidad.
http://sgq.umh.es/f/comun-docs/No_disponible_2016.pdf
Análisis de datos y conclusiones

En relación al estudio sobre movilidad no procede dicho análisis por la falta de datos

Documento de referencia: Informe de Inserción laboral
http://sgq.umh.es/f/comun-docs/No_disponible_2016.pdf
Análisis de datos y conclusiones

El estudio de inserción laboral se ha realizado sobre una población de 16 egresados de Grado. En relación a la inserción laboral por titulación se obtiene un 89% que coincide la media obtenida para la UMH. Sin embargo, con respecto a otras variables los porcentajes son muy superiores a la media de la UMH, como son el porcentaje de autoempleo que en CCAA es de un 51,72%, frente al 10,81% de la UMH. Este punto denota una mayor capacidad de innovación por parte de nuestros egresados, puesto que en general en la UMH 10 alumnos de cada 100 crean su propia empresa, mientras que en CCAA representan a más de la mitad de los egresados.. Por otro lado, el empleo conseguido por iniciativa propia o por contactos personales en prácticas es de un 75%, valor muy superior al de la UMH (45,3%). Además de mejorar los porcentajes en estos ítems, el 100% trabaja de técnico o responsable funcional, superando al de la UMH (83,77).

Documento de referencia: Informe de encuestas de satisfacción de los titulados
http://sgq.umh.es/f/grado/Dato_insercion_2016.pdf
Análisis de datos y conclusiones

El porcentaje de titulados satisfechos con la enseñanza recibida en su primer año de empleo es de un 91,67%, lo que supone un 3,67 en la escala hasta 5. Estos datos son inferiores al valor medio de la UMH: 93,52% y 3,83. Estos datos se comentaran en el Consejo de Grado.

3. ANÁLISIS DE INDICADORES DE CALIDAD

Documento de referencia: Informe Indicadores calidad.

Indicador	2010 / 2011	2011 / 2012	2012 / 2013	2013 / 2014	2014 / 2015	2015 / 2016	2016 / 2017
11. Índice de satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida (escala de 0 a 100)	71.2%	73.8%	71.8%	71.5%	71.67%	70.34%	74.31%
19. Seguimiento del Plan de Mejora del curso anterior en las fechas establecidas	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
21. Porcentaje de cumplimiento de los Consejos de Curso (100%=2 reuniones anuales)	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
28. Porcentaje de profesores satisfechos respecto a la organización de la docencia	75%	100%	100%	100%	86.89%	92.31%	100%
41. Número de convenios de movilidad por título	-	-	24%	26%	26%	30%	29%

48. Porcentaje de estudiantes que realizan prácticas en empresas e instituciones entre los estudiante que han aprobado más del 50% de créditos de la titulación	-	100%	88%	32.73%	27.89%	25.84%	26.29%
49. Porcentaje de programas de asignaturas presentados en web en inglés sobre el total de asignaturas	-	-	-	-	89.13%	91.3%	100%
57. Realizar el informe de revisión de resultados conforme al Sistema de garantía de calidad verificado	-	100%	100%	100%	100%	100%	100%
58. Porcentaje de titulados insertados laboralmente satisfechos con la enseñanza recibida (valor de la respuesta en la encuesta de satisfacción igual o superior a 5)	-	-	-	-	-	100%	91.67%
59. Porcentaje de titulados insertados laboralmente	-	-	-	-	-	89%	50%
60. Porcentaje de titulados con un trabajo igual o superior a su nivel de estudios	-	-	-	-	-	100%	50%
61. Porcentaje de empresarios satisfechos con los titulados empleados	-	100%	-	-	100%	100%	100%
62. Porcentaje de estudiantes satisfechos con las prácticas realizadas en empresas	-	-	100%	100%	97%	100%	100%
63. Porcentaje de empresarios satisfechos con los estudiantes que han realizado prácticas en sus empresas	-	100%	83.33%	100%	97.44%	100%	100%
72. Porcentaje de asignaturas con Guía Docente que tienen información al menos en los campos: Descripción, Metodología y Competencias	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
73. Puntuación del cuestionario de profesores respecto a los medios de que dispone para impartir enseñanzas	31.25%	69.44%	57.5%	66.25%	67%	80.77%	73.67%
142. Tasa de Graduación: relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes a un título y el total de los estudiantes de nuevo ingreso de la misma cohorte	-	-	-	-	32.8%	21.4%	20.4%
143. Tasa de Abandono: relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que no se han matriculado en dicho título en los cursos x+1 y x+2, y el número total de estudiantes de la cohorte de entrada (100-tasa)	-	-	84.5%	71.4%	85.2%	88.7%	77.6%
144. Tasa de Eficiencia: relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios a los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse	-	-	-	93.5%	92.2%	81.9%	87.81%
145. Tasa de Rendimiento: relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados en el título y el número de total de créditos ordinarios matriculados en el título	47.7%	53.5%	67.4%	66.7%	65.3%	60.9%	70.46%
147. Porcentaje de estudiantes outgoing participantes en programas de movilidad nacional respecto a estudiantes que podrían participar	-	-	0%	0.93%	0.88%	0%	2.63%
148. Porcentaje de estudiantes incoming participantes en programas de movilidad nacional respecto al total de plazas	-	-	2.86%	0%	0%	0%	0%
149. Porcentaje de estudiantes outgoing participantes en programas de movilidad internacional respecto a estudiantes que podrían participar	-	-	0%	1.83%	0%	6%	3.9%
150. Porcentaje de estudiantes incoming participantes en programas de movilidad internacional respecto al total de plazas	-	-	0%	21.43%	9.09%	10%	0%
153. Plan de Mejora realizado en las fechas establecidas (conforme al Sistema de Garantía de calidad verificado)	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
179. Tasa de Oferta y Demanda: relación porcentual entre el número de estudiantes que solicitan cursar estudios mediante prescripción en 1º y 2º opción y las plazas ofertadas	-	100%	100%	94.67%	100%	96%	100%
180. Tasa de PDI doctor: relación porcentual entre el número de PDI doctor que imparten docencia en el título y el número total de PDI que imparte docencia en el mismo título	-	86%	89%	80.36%	91.07%	93.85%	93.75%
181. Tasa de PDI a tiempo completo: relación porcentual entre PDI a tiempo completo en el título y el número total de PDI en el título	-	80%	81%	82.14%	80.36%	75.38%	75%
182. Tasa de Matriculación: relación porcentual entre el número de estudiantes que se matriculan en un título en relación con las plazas ofertadas	-	83%	97%	100%	90.67%	100%	100%
194. Grado de satisfacción de los estudiantes sobre el título (escala 1 a 5)	-	-	-	-	3.67%	3.42%	-

195. Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos (escala 1 a 5)	3.65%	3.84%	3.74%	3.86%	3.84%	3.79%	3.89%
196. Grado de satisfacción de los egresados con el título (escala 1 a 5)	-	-	-	-	-	4.5%	3.67%

Análisis de datos

Para analizar los indicadores de calidad los agruparemos en 4 grupos:

- 1) INSERCIÓN LABORAL Y PRÁCTICAS EN EMPRESA
- 2) MOVILIDAD
- 3) SATISFACCIÓN Y PROCESO DE ENSEÑANZA
- 4) SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD

1) **INSERCIÓN LABORAL Y PRÁCTICAS EN EMPRESA:** destacar que en relación a la inserción laboral, los indicadores 58, 59 y 60 sufren una evolución negativa con respecto al pasado año. Así los titulados insertados laboralmente que están satisfechos con la enseñanza recibida (indicador 58) disminuye con respecto al pasado año pasando del 100% al 91,7%, no obstante supera el valor estándar de la UMH. Sin embargo, los indicadores 59 y 60 bajan hasta el 50%, estos datos se comentan en el Consejo de Grado. Con respecto a las prácticas en empresa, la satisfacción de los empresarios y de los estudiantes (indicadores 61 y 62, respectivamente) es del 100% y el dato más positivo es el porcentaje de alumnos que realizan prácticas en empresas (indicador 48) que aumenta con respecto al pasado año y alcanza el 26,3%, pero sigue siendo inferior al estándar de la UMH. Desde la titulación estamos incluyendo acciones de mejora sobre este indicador para tratar de mejorar así el dato para el próximo curso e así mejorar también el porcentaje de inserción laboral.

2) **MOVILIDAD:** el número de convenios por título (indicador 41) se mantiene más o menos estable, mientras que el porcentaje de estudiantes outgoing que participan a nivel nacional (indicador 147) aumenta hasta un 2,6% (superando el estándar de 1%). Por contra, los estudiantes outgoing que participan a nivel internacional (indicador 149) desciende con respecto al pasado año, llegando al 3,9% (dato superior al estándar, 2,9%). No tenemos estudiantes incoming tanto a nivel nacional (indicador 148) como a nivel internacional (indicador 150). Datos que habrá que mejorar con nuevos convenios o acciones de internalización.

3) **SATISFACCIÓN Y PROCESO DE ENSEÑANZA:** Los indicadores muestran muy buenos datos, dado que todos los indicadores superan los valores estándar de la UMH, el indicador 28 (porcentaje de profesores satisfechos respecto a la organización de la docencia) es de un 100% y el indicador 11 (satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida) es de un 74,3%, dato que aumenta con respecto al pasado curso y rompe la evolución negativa desde el curso 14/15. Con respecto al grado de satisfacción de los estudiantes sobre el título (P194) no hay datos y sobre los recursos (P195) se supera el valor estándar de 3,3 y llega al 3,9%.

Dentro del proceso de enseñanza, el indicador 72, porcentaje de asignaturas con guía docente completa es del 100% y es un dato que se mantiene desde el inicio del Grado. Por otro lado, el indicador P73, puntuación del cuestionario de profesores respecto a los medios de que dispone para impartir enseñanzas muestra una tendencia negativo con respecto al pasado curso y alcanza el 73,7% (valor superior al estándar).

4) **SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD:** Los indicadores relacionados con el sistema de garantía de calidad muestran valores del 100% lo que denota la correcta y adecuada gestión por parte del Vicedecano responsable de Grado. Estos indicadores hacen referencia al seguimiento del Plan de Mejora (P19), a la realización de los Consejos de curso (P21), a la realización del IRR (P57) y al Plan de Mejora (P153). Todos ellos muestran el 100% desde el curso 11/12 hasta el presente.

Conclusiones

En general, se comprueba que hay muy buenos resultados en la titulación, la mayoría de los indicadores muestran valores superiores al estándar. Destacar el indicador P48, porcentaje de alumnos que realizan prácticas en empresas e instituciones que presentaba una disminución paulatina desde el inicio del Grado, y que tras incluir en el Plan de Mejora de cursos anteriores hemos conseguido mejorar y aumentar con respecto al pasado curso pasando a ser del 26,3%. No obstante, no superamos el estándar y debemos seguir trabajando en este indicador ya que redundará indirectamente en el resto de indicadores sobre inserción laboral que también hay que mejorar para nuestro título.

Con respecto a la movilidad hemos conseguido aumentar el número de estudiantes outgoing que realizan movilidad nacional, sin embargo han disminuido los estudiantes outgoing que realizan movilidad internacional. La disminución de becas y ayudas a este respecto puede ser una causa. Los resultados obtenidos de la satisfacción de los estudiantes es totalmente positiva, y máxima en los profesores. Por último, en el apartado de Calidad destacar que desde 11/12 se realizan al 100% todas las acciones evaluadas en este punto.

Tasas avap

Tasa	Memoria	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Tasa de Rendimiento	-	60.9	70.46	-
Tasa de Abandono	15	11.3	22.4	-
Tasa de Eficiencia	90	81.9	87.81	-
Tasa de Graduación	60	21.4	20.4	-
Tasa de Matriculación	-	100	100	100
Tasa de Oferta y Demanda	-	96	100	34.67
Tasa de PDI Doctor	-	93.85	93.75	-
Tasa de PDI a Tiempo Completo	-	75.38	75	-

NP: No procede. SD: Sin dato.

Análisis de datos

Las tasas evaluadas por AVAP pueden agruparse en 2 grupos:

- A) tasas cuyos estándares los establece la UMH: Rendimiento, Matriculación, Oferta y Demanda, PDI doctor y PDI a tiempo completo
- B) tasas cuyos estándares se establecen en la memoria de la titulación: Abandono, Eficiencia y Graduación

Con respecto al grupo A se comprueba que los datos correspondientes a las tasas de PDI doctor y a tiempo completo muestran una progresión positiva desde curso 12/13 hasta alcanzar una estabilidad con respecto al pasado curso y siendo para PDI Doctor (93,8%) y PDI a Tiempo Completo (75,0%) y superan al estándar de la UMH (70% y 60%, respectivamente). Estos datos denotan una estabilización de los docentes en la UMH. La tasa de Oferta y Demanda mejora con respecto al pasado curso y aumenta hasta el 100% (que es el valor estándar). Igualmente la Tasa de matriculación se mantiene en el 100% desde el pasado curso. La tasa de Rendimiento que mostraba un ligero descenso desde curso 12/13 hasta el pasado curso, sufre un incremento y llega al 70,5% (dato superior al estándar de la UMH).

En relación a las Tasas del grupo B cuyos estándares los establece la memoria: El peor dato se corresponde con la Tasa de Abandono que no mejora con respecto al pasado año y llega al 22,4% (siendo el valor de la memoria del 15%). Este dato es analizado en el Consejo de Grado. Sin embargo, la tasa de Eficiencia mejora

con respecto al pasado curso y aumenta de un 60,9% a un 70,5% . .

Conclusiones

En conclusión, los datos de las Tasas AVAP del título superan el valor estándar establecido (ya sea por la UMH o en la memoria) y tan sólo una de ellas no alcanza el valor estándar. Se trata de la Tasa de Graduación es el dato que más se aleja del estándar establecido en la memoria, ya que sólo alcanza al 20,4% cuando el valor esperado es de 60. Este dato está en relación con la Tasa de Abandono (que también es negativa con respecto al pasado año), por este motivo se incluyen acciones en el Plan de Mejoras para mejorar dichas Tasas.

4. ANÁLISIS DE RESULTADOS DE PROCESO DE SEGUIMIENTO DEL TÍTULO

Documento de referencia: Informe de evaluación de Seguimiento ó Acreditación

http://sgq.umh.es/f/134/2016-2017/informe_renovacion-definitivo-grado-ccaa-marzo-2016.pdf

Análisis

La valoración global del informe de renovación de la Acreditación del Título es "Favorable" e incluye 7 criterios agrupados en 3 dimensiones y cuyos resultados fueron:

Dimensión 1. La gestión del Título

Criterio 1. Organización y Desarrollo: Satisfactorio

Criterio 2. Información y Transparencia: Adecuado

Criterio 3. Sistema de garantía interno de calidad (SGIC): Adecuado

Dimensión 2. Recursos

Criterio 4. Personal Académico: Satisfactorio

Criterio 5. Personal de apoyo, recursos materiales y servicios: Satisfactorio

Dimensión 3. Resultados:

Criterio 6. Resultados de Aprendizaje: Adecuado

Criterio 7. Indicadores de Satisfacción y Rendimiento: Adecuado

En los criterios evaluados de forma "Satisfactoria" el estándar correspondiente se logra completamente y en los criterios evaluados de forma "Adecuada" aunque también se logra el estándar, se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.

Entre los aspectos de mejora propuestos en el Criterio 2 se propone que el apartado de la web "buzón" cambie el nombre a "buzón de sugerencias o quejas" y la información en otros idiomas no es tan completa como la mostrada en castellano. Así mismo recomiendan dejar sólo la plataforma web docente oficial de la UMH. Con respecto al Criterio 6 sobre Resultados de Aprendizaje incluyen mejoras en las metodologías docentes y los sistemas de evaluación empleados para mejorar los datos de éxito de algunas asignaturas y así contribuir a la consecución y valoración de los resultados de aprendizaje previstos en cada una de ellas. También se sugiere que para el Trabajo Fin de Grado se oriente hacia temas de práctica profesional, sin excluir en ningún caso los temas de investigación, pero priorizando las actividades profesionales.

Por otra parte, también se propuso que se incluyera información sobre movilidad específica para las ofertas de movilidad a alumnos del Grado en Ciencias Ambientales, señalando asignaturas, requisitos concretos, centros de destino, etc.

Conclusiones

La evaluación de la renovación del título fue finalmente valorada positivamente. Entre las acciones de mejora indicadas en el informe de evaluación de AVAP se han acometido varias de ellas, como la publicación en la web docente (blog de la titulación) de una página denominada "buzón de sugerencias o quejas" para estudiantes del Grado en CCAA. También se ha motivado al profesorado a adoptar nuevas metodologías docentes o nuevas actividades que permitan mejorar la tasa de rendimiento y éxito en aquellas asignaturas cuyos datos son inferiores al 55% y con respecto al pasado año la evolución ha sido totalmente positiva, dado que pasamos de 5 asignaturas en el 15/16 a 1 asignatura en el 16/17. Para esta asignatura se incluyen acciones de mejora para el curso 17/18.

5. ANÁLISIS DE QUEJAS, SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES

Documento de referencia: Procedimiento de sugerencias, quejas y reclamaciones.

http://sgq.umh.es/f/comun-docs/procedimiento_gestion_sugerencias_reclamaciones_2015.pdf

Análisis

No se han producido reclamaciones importantes a lo largo del curso 16-17. Todas las quejas o reclamaciones que llegan al Decanato de Ciencias Experimentales vía e-mail o por contacto telefónico en relación al Grado en CCAA se les da respuesta de forma rápida y personalizada por parte de la Vicedecana de Grado o Vicedecano de Proyección del Grado en CCAA. Si la queja o requerimiento llega por registro de entrada vía CEGECA, la resolución se hace vía Decano, previa consulta con el equipo decanal y los correspondientes Vicedecanos de Grado que proponen la respuesta más adecuada a cada caso en concreto.

En el resto de cuestiones de menor índole se han gestionado a través del correo de los representantes de estudiantes que han contactado con los profesores implicados y/o la persona responsable del Grado. La Vicedecana de Grado ha mantenido el contacto con alumnos y profesores implicados mediante correo electrónico o reuniones voluntarias para solucionar lo antes posible cualquier cuestión propuesta.

Conclusiones

En general, las quejas de los estudiantes se tramitan y se solucionan de una forma rápida. La mayoría de dichas quejas suelen estar relacionadas con la publicación de calificaciones de actividades o exámenes, y se plantean en los Consejos de Curso y/o Grado para informar al resto de profesores y evitar nuevas quejas a este respecto.

6. PLAN DE MEJORA

Documento de referencia: Informe Seguimiento Plan de Mejora.

<http://sgq.umh.es/fdd/134/2016/PM>

7. ÁREAS DE MEJORA RELACIONADAS CON EL TÍTULO

Áreas de mejora

Las áreas de mejora se incluyen en el Plan de Mejoras 17/18 y en función del análisis de los datos del informe de revisión de resultados una de las áreas de mejora más importante se centra en disminuir el indicador P143, sobre el porcentaje de Abandono o, lo que es lo mismo, aumentar la Tasa de Abandono (100-tasa) el dato del curso 15/16 fue de un 11,3%, dato que se ha incrementado en el curso 16/17. También hay que mejorar el indicador P4, que hace referencia a las acciones encaminadas para un aumento de alumnos que realicen prácticas en empresa no se consiguió que mejorase el dato, si bien los datos del 16/17 han mejorado respecto al curso 15/16, no se alcanza al valor estándar de la UMH en dicho indicador.

8. OTROS ASPECTOS A VALORAR RELATIVOS AL TÍTULO

Otros aspectos a considerar

La implementación de los cambios solicitados sobre asignaturas de 1º y 2º curso en el Título desde el curso 15/16 (lo que llevó a implantar el Grado en CCAA. Plan 2016) ha supuesto una mejora en la tasa de éxito y rendimiento de las asignaturas de los primeros cursos, dado que en el 15/16 habían 5 asignaturas con una tasa de éxito inferior al 55% y en el curso 16/17 sólo hay una. La tasa de rendimiento y la tasa de eficiencia han mejorado en el título con respecto al pasado año y esto es debido en parte a la mejora en los resultados de los alumnos de 1º y 2º curso. No obstante, la tasa de abandono sigue siendo un indicador a mejorar en nuestro título