

Máster Universitario en Ingeniería Industrial

Fecha de elaboración	15 de enero de 2018
Fecha de aprobación	18 de enero de 2018

RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD	
CONSEJO DE MÁSTER, a fecha de elaboración del informe	
Director del Máster	Jose Maria Sabater Navarro
Subdirector del Máster	Ramón Peral Orts
Profesores/as responsables de las asignaturas	Se indican en el acta del consejo.
Dos representantes estudiantiles	Se indican en el acta del consejo.
Un/a representante del PAS	Se indican en el acta del consejo.

1. OBJETIVOS DE CALIDAD

1 Documento de referencia: IV Plan de Calidad

<http://plan-de-calidad.umh.es/>

2. ANÁLISIS DE DATOS DE INFORMES

Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción de los estudiantes con la docencia.

<http://sgq.umh.es/fdd/185/2016/STED>

Análisis de datos y conclusiones

Como primer comentario, la tasa de respuesta ha aumentado respecto al curso anterior, llegando a un valor del 100%.

La media de satisfacción de los estudiantes con la docencia tiene una puntuación de 3.95 sobre 5, lo cual supone un incremento respecto al curso anterior, en el que este valor se situó en 3.58. Asimismo, también ha aumentado la tasa de estudiantes satisfechos con la docencia y la tasa de estudiantes satisfechos con los profesores. Ambas tasas toman un valor de 96.02%, las cuales valoramos de manera muy positiva.

Analizando más en detalle la respuesta a cada una de las preguntas de la encuesta, se aprecia un incremento en todos los ítems respecto al curso anterior, destacando las puntuaciones obtenidas en los ítems P1 (el profesor/a proporciona información clara sobre la asignatura al inicio del curso) y P7 (el profesor/a ha resuelto adecuadamente las dudas que se han planteado en clase). Por su parte, los ítems con la puntuación más baja han sido el P3 (la forma de impartir la clase del profesor/a consigue motivarme y despertar el interés por la asignatura) y el P5 (las prácticas ayudan a comprender mejor los contenidos teóricos). Por este motivo, se propone incluir estos dos indicadores en la propuesta de plan de mejora.

Documento de referencia: Informe sobre la satisfacción de los profesores.

<http://sgq.umh.es/fdd/185/2016/STSD>

Análisis de datos y conclusiones

La satisfacción global de los profesores se sitúa en 4.00 puntos sobre 5. Esta valoración ha bajado respecto al curso anterior, en el cual tomó un valor de 4.73 puntos. Sin embargo, no la consideramos significativa debido al número reducido de muestras ($n=2$). Dada la importancia de estas valoraciones, se propone incluir acciones orientadas al incremento de esta tasa de respuesta como mejora para el siguiente curso.

Documento de referencia: Informe general del título

(pendiente de actualizar)

Análisis de datos y conclusiones

En el momento de realizar el informe no se dispone de datos.

No procede.

Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios estudiantiles.

<http://sgq.umh.es/fdd/185/2016/STES>

Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios profesores.

<http://sgq.umh.es/fdd/185/2016/STSP>

Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción del PAS.

http://sgq.umh.es/f/comun-docs/Informe_PAS_2016_17_e.pdf

Análisis de datos y conclusiones

Acerca de la satisfacción de los estudiantes con los servicios de la UMH, el tamaño de la muestra es $n=2$, con lo que no se consideran relevantes los resultados.

Lo mismo ocurre con la satisfacción del profesorado con dichos servicios. La puntuación media obtenida en estos ítems es de 4.44 sobre 5, superior a la obtenida el curso anterior (4.22). Sin embargo, el reducido tamaño de la muestra hace que estos resultados sean poco relevantes.

Acerca de la satisfacción del PAS, el tamaño de la muestra es algo más significativo ($n=11$, lo cual supone una tasa de respuesta del 33%). La puntuación media obtenida es de 4.26 puntos sobre 5. El ítem que ha obtenido la menor puntuación (3.81) es el P3 (los procedimientos de gestión: reserva de aulas, horarios, fechas de exámenes, etc. son adecuados).

En cualquier caso, se plantea como acción de mejora para el curso siguiente el incremento en la tasa de respuesta a estas encuestas de satisfacción, fundamentalmente en el colectivo de estudiantes y profesores.

Documento de referencia: Informe de satisfacción con la movilidad.

http://sgq.umh.es/f/comun-docs/No_disponible_2016.pdf

Análisis de datos y conclusiones

La información no se encuentra disponible en el momento de realizar el informe.

En cualquier caso, desde la dirección de la EPSE (subdirección de relaciones internacionales) se continúa trabajando para incrementar el número de convenios de movilidad.

Documento de referencia: Informe de Inserción laboral

http://sgq.umh.es/f/comun-docs/No_disponible_2016.pdf

Análisis de datos y conclusiones

La información no se encuentra disponible en el momento de realizar el informe.

No procede.

Documento de referencia: Informe de encuestas de satisfacción de los titulados

http://sgq.umh.es/f/grado/Dato_insercion_2016.pdf

Análisis de datos y conclusiones

Respecto a la satisfacción de los titulados en su primer año de empleo con la enseñanza recibida, se observa una puntuación de 3.88 sobre 5. Este resultado está en línea con la puntuación media obtenida por los másteres de la UMH (3.90). Cabe destacar que estos resultados se han obtenido partiendo de un estudio realizado a 5 o menos titulados. Asimismo, el resultado del Master Universitario en Ingeniería Industrial es ligeramente inferior al obtenido el pasado curso (4.00).

Expresado como porcentaje, el 75% de los titulados está satisfecho con la enseñanza recibida. Cabe destacar de nuevo el tamaño reducido de la muestra, motivo por el cual se plantea como área de mejora el tratar de mejorar la tasa de respuesta a estas encuestas.

3. ANÁLISIS DE INDICADORES DE CALIDAD

Documento de referencia: Informe Indicadores calidad.

Indicador	2012 / 2013	2013 / 2014	2014 / 2015	2015 / 2016	2016 / 2017
11. Índice de satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida (escala de 0 a 100)	56.2%	78.5%	58.5%	64.66%	69.09%
21. Porcentaje de cumplimiento de los Consejos de Curso (100%=2 reuniones anuales)	100%	100%	100%	100%	100%
28. Porcentaje de profesores satisfechos respecto a la organización de la docencia	-	-	100%	100%	100%
49. Porcentaje de programas de asignaturas presentados en web en inglés sobre el total de asignaturas	-	-	77.78%	88.89%	100%
57. Realizar el informe de revisión de resultados conforme al Sistema de garantía de calidad verificado	-	100%	100%	100%	100%
58. Porcentaje de titulados insertados laboralmente satisfechos con la enseñanza recibida (valor de la respuesta en la encuesta de satisfacción igual o superior a 5)	-	-	-	100%	75%
59. Porcentaje de titulados insertados laboralmente	-	-	-	100%	75%
60. Porcentaje de titulados con un trabajo igual o superior a su nivel de estudios	-	-	-	100%	100%
61. Porcentaje de empresarios satisfechos con los titulados empleados	-	-	100%	100%	100%
72. Porcentaje de asignaturas con Guía Docente que tienen información al menos en los campos: Descripción, Metodología y Competencias	100%	100%	100%	100%	100%
73. Puntuación del cuestionario de profesores respecto a los medios de que dispone para impartir enseñanzas	-	-	81.25%	100%	75%
142. Tasa de Graduación: relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes a un título y el total de los estudiantes de nuevo ingreso de la misma cohorte	-	-	35.7%	10%	60%
143. Tasa de Abandono: relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que no se han matriculado en dicho título en los cursos x+1 y x+2, y el número total de estudiantes de la cohorte de entrada (100-tasa)	-	-	100%	80%	85%
144. Tasa de Eficiencia: relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios a los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse	-	73.77%	68.2%	73.3%	72.6%

145. Tasa de Rendimiento: relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados en el título y el número de total de créditos ordinarios matriculados en el título	86.6%	74.7%	73.9%	80.1%	82.2%
153. Plan de Mejora realizado en las fechas establecidas (conforme al Sistema de Garantía de calidad verificado)	0%	100%	100%	100%	100%
179. Tasa de Oferta y Demanda: relación porcentual entre el número de estudiantes que solicitan cursar estudios mediante prescripción en 1º y 2º opción y las plazas ofertadas	32%	38%	29%	32%	47%
180. Tasa de PDI doctor: relación porcentual entre el número de PDI doctor que imparten docencia en el título y el número total de PDI que imparte docencia en el mismo título	64%	56.41%	60.47%	68.89%	72.73%
181. Tasa de PDI a tiempo completo: relación porcentual entre PDI a tiempo completo en el título y el número total de PDI en el título	17%	66.67%	65.12%	68.89%	72.73%
182. Tasa de Matriculación: relación porcentual entre el número de estudiantes que se matriculan en un título en relación con las plazas ofertadas	16%	40%	52%	31%	47%
194. Grado de satisfacción de los estudiantes sobre el título (escala 1 a 5)	-	-	-	-	-
195. Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos (escala 1 a 5)	-	-	3.45%	3.43%	3.67%
196. Grado de satisfacción de los egresados con el título (escala 1 a 5)	-	-	-	4%	3.88%

Análisis de datos

El indicador 11 (Índice de satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida) continua presentando un mejora respecto a los valores de cursos anteriores, siguiendo una tendencia alcista y tomando actualmente un valor del 69.09%. También aumenta el grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos (indicador 195). Sin embargo, disminuye el grado de satisfacción de los egresados con el título.

También ha aumentado el ítem 49 (Porcentaje de programas de asignaturas presentados en web en inglés sobre el total de asignaturas), alcanzando un valor del 100%.

Respecto a los indicadores 58 y 59, relacionados con el porcentaje de titulados/as insertados laboralmente y su satisfacción con la enseñanza recibida, ambos ítems han sufrido un descenso, a un valor del 75%. En el apartado 2 (análisis de datos de informes) se ha puesto de relieve el tamaño pequeño de la muestra de estas encuestas, con lo que se plantea como acción de mejora el tratar de incrementar esta tasa de respuesta, para disponer de datos estadísticamente más representativos.

También cabe poner de relieve la disminución del ítem 73 (valoración de los profesores respecto a los medios de que dispone para impartir enseñanzas) a un valor del 75%. Este ítem se tratará en el próximo consejo de Master para proponer posibles líneas de mejora.

Por último, siguen los altos porcentajes de cumplimiento en los ítems relacionados con el sistema de garantía de calidad.

Conclusiones

Se valora positivamente el informe de indicadores, y se propone tratar aquellos que han sufrido un descenso en el próximo Consejo de Máster.

Tasas avap

Tasa	Memoria	2015/2016	2016/2017	2017/2018
------	---------	-----------	-----------	-----------

Tasa de Rendimiento	-	80.1	82.2	-
Tasa de Abandono	-	20	15	-
Tasa de Eficiencia	-	73.3	72.6	-
Tasa de Graduación	-	10	60	-
Tasa de Matriculación	-	31	47	40
Tasa de Oferta y Demanda	-	32	47	53
Tasa de PDI Doctor	-	68.89	72.73	-
Tasa de PDI a Tiempo Completo	-	68.89	72.73	-

NP: No procede. SD: Sin dato.

Análisis de datos

En el curso 2016/2017 se observa un incremento en la tasa de rendimiento, que pasa a tomar un valor del 82,2% y sigue la línea ascendente iniciada en el curso 2014/2015. Asimismo, la tasa de abandono se ha reducido al 15% (desde un valor del 20% el curso pasado, que fue el primer dato significativo disponible). La tasa de eficiencia ha disminuido muy ligeramente respecto al curso pasado. Por su parte, las tasas de graduación, matriculación y oferta y demanda han aumentado respecto al curso anterior, sobre todo la tasa de graduación, que ha pasado del 10% al 60%.

Respecto a las tasas relacionadas con el profesorado, tanto la tasa de PDI doctor como la de PDI a tiempo completo han aumentado por encima del 70%, siguiendo una línea ascendente desde la implantación de la titulación.

Conclusiones

Las tasas AVAP muestran un buen comportamiento del Máster, en términos generales. En cualquier caso, se seguirá trabajando para mejorar la tasa de matriculación y la de eficiencia.

4. ANÁLISIS DE RESULTADOS DE PROCESO DE SEGUIMIENTO DEL TÍTULO

Documento de referencia: Informe de evaluación de Seguimiento ó Acreditación

(pendiente para el responsable título)

Análisis

No se ha realizado ningún seguimiento tras la reacreditación.

Conclusiones

No procede

5. ANÁLISIS DE QUEJAS, SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES

Documento de referencia: Procedimiento de sugerencias, quejas y reclamaciones.

http://sgq.umh.es/ff/comun-docs/procedimiento_gestion_sugerencias_reclamaciones_2015.pdf

Análisis

Se dispone de un procedimiento para canalizar las sugerencias y reclamaciones.
No se ha recibido ninguna queja por escrito por parte del servicio de Calidad.

Conclusiones

Las quejas que se han comentado verbalmente al equipo de dirección de la EPSE se han resuelto eficazmente.

6. PLAN DE MEJORA

Documento de referencia: Informe Seguimiento Plan de Mejora.

<http://sgq.umh.es/fdd/185/2016/PM>

7. ÁREAS DE MEJORA RELACIONADAS CON EL TÍTULO

Áreas de mejora

El informe permite identificar las siguientes áreas de mejora en el máster:

Respecto al sistema de garantía interno de calidad, se propone mejorar la tasa de respuesta de las siguientes encuestas, para poder disponer de datos estadísticamente más significativos y detectar más claramente los items a mejorar: (a) encuesta sobre la satisfacción de los profesores con la docencia; (b) encuestas de satisfacción con los servicios de la UMH (estudiantes y profesores) y (c) encuestas de satisfacción de los titulados.

Respecto a los medios para impartir enseñanzas, detectar las carencias observadas por el profesorado para aumentar el porcentaje de satisfacción (indicador 73).

Potenciar también la realización de prácticas externas e inserción laboral (indicadores 48, 58, 59), la movilidad de los estudiantes (Indicadores 147-150) y la tasa de matriculación (indicador 182).

8. OTROS ASPECTOS A VALORAR RELATIVOS AL TÍTULO

Otros aspectos a considerar

Una vez evaluados los informes y los indicadores de calidad, el funcionamiento del Máster se considera



adecuado y con potencial de mejora en algunas áreas que se han detallado en los apartados anteriores.