

## Máster Universitario en Ingeniería Agronómica

Fecha de elaboración	12 de diciembre de 2017
Fecha de aprobación	11 de diciembre de 2017

RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD	
CONSEJO DE MÁSTER, a fecha de elaboración del informe	
Director del Máster	Gema Romero Moraleda
Subdirector del Máster	Santiago García Martínez
Profesores/as responsables de las asignaturas	Abadía Sánchez, Ricardo; Rocamora Osorio, Carmen; Ferrández García, María Teresa; López Lluch, David Bernardo; Martínez Gabarrón, Antonio; Melgarejo Moreno, Pablo; García Martínez, Santiago; Navarro Ríos, M <sup>a</sup> Jesús; García Pardo, María de la Luz; Castillo García, Salvador; Frutos Fernández, María José; Sales Civera, José Miguel; Martínez Poveda, María de África; Moral Herrero, Raúl; Pastor Pérez, Joaquín Julián.
Dos representantes estudiantiles	Delegados de 1 <sup>o</sup> y 2 <sup>o</sup> curso
Un/a representante del PAS	Raquel Muelas, Marisol Pina, José Joaquín García, Antonio Navarro Muñoz

### 1. OBJETIVOS DE CALIDAD

---

#### 1 Documento de referencia: IV Plan de Calidad

<http://plan-de-calidad.umh.es/>

### 2. ANÁLISIS DE DATOS DE INFORMES

---

#### Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción de los estudiantes con la docencia.

<http://sgq.umh.es/fdd/229/2016/STED>

#### Análisis de datos y conclusiones

Todos los ítems evaluados en las encuestas de satisfacción de los estudiantes con la docencia alcanzan resultados satisfactorios. El ítem menor valorado es el P6. Los recursos que utiliza el profesor/a (bibliografía, recursos didácticos, etc.) favorecen mi aprendizaje, que obtiene 3,93 puntos de un máximo de 5. Los que obtienen la mayor puntuación son el P2. El profesor/a explica de forma clara y organizada y el P5. Las prácticas ayudan a comprender mejor los contenidos teóricos, con 4,21 y 4,22 puntos, respectivamente.

Estos resultados son indicativos del alto grado de implicación del profesorado con la docencia impartida, y con el aprendizaje de los estudiantes, que se esfuerzan por lograr que los estudiantes adquieran los resultados de aprendizaje programados para el Máster.

#### Documento de referencia: Informe sobre la satisfacción de los profesores.

<http://sgq.umh.es/fdd/229/2016/STSD>

#### Análisis de datos y conclusiones

Los resultados acerca de la satisfacción del profesorado con la docencia se consideran altamente satisfactorios. Todos los ítems han sido valorados con más de 4 puntos (de un máximo de 5). La mayor puntuación la ha obtenido P1. Durante las clases ha existido un buen ambiente entre estudiantes y profesor, con 4,88 puntos. El ítem P3. La coordinación del curso me ha facilitado mi tarea docente, ha mejorado su puntuación con respecto al curso pasado, siendo uno de los ítems que se incluyó en el Plan de Mejora 2016-17. Así mismo la tasa de respuesta de las encuestas por parte del profesorado también ha aumentado con respecto al curso anterior, pasando de 9 respuestas en 2015-16 a 16 respuestas en 2016-17, por lo que la acción incluida en el plan de Plan de Mejora ha tenido resultados favorables.

#### Documento de referencia: Informe general del título

<http://sgq.umh.es/fdd/229/2016/STCE>

#### Análisis de datos y conclusiones

La satisfacción media obtenida ha sido de 4,3 puntos (de un máximo de 5) lo cual se considera altamente satisfactorio.

En cuanto a la calidad de la docencia, los ítems mejor valorados han sido P3, P7 y P8 (Recursos materiales,

actividades complementarias, tutoración en el TFM, respectivamente) superando los 4,5 puntos. Estos datos evidencian la alta implicación del profesorado en la calidad docente, que logra motivar a los estudiantes para alcanzar los objetivos de aprendizaje establecidos en el título.

En cuanto a la calidad de instalaciones y servicios, los ítems mejor valorados han sido P12, P14, P17 (Biblioteca, limpieza, conserjería y seguridad), superando los 4,7 puntos en los tres casos.

Los ítems peor valorados han sido P16 y P15 (Reprografía y Cafetería-Restaurante), alcanzando 2,57 y 2,86 puntos.

En el Plan de Mejora del curso se incluyó una acción para mejorar la satisfacción con el servicio de reprografía, que fue llevada a cabo. No obstante el servicio está atendido por personal discapacitado, lo cual puede ocasionar que la calidad no tenga el estándar al que los usuarios están acostumbrados.

En el caso de cafetería, este curso hubo una subida del precio del menú (de 5,5 a 6,3 ?) que puede haber ocasionado esta insatisfacción, en especial entre los estudiantes, que consideramos coyuntural. Se propone una acción de mejora para el curso próximo encaminada a conocer mejor la opinión de los estudiantes y los puntos a mejorar.

#### **Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios estudiantes.**

<http://sgq.umh.es/fdd/229/2016/STES>

#### **Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios profesores.**

<http://sgq.umh.es/fdd/229/2016/STSP>

#### **Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción del PAS.**

[http://sgq.umh.es/f/comun-docs/Informe\\_PAS\\_2016\\_17\\_o.pdf](http://sgq.umh.es/f/comun-docs/Informe_PAS_2016_17_o.pdf)

### **Análisis de datos y conclusiones**

En el caso de los estudiantes, en general todos los servicios son valorados con una puntuación satisfactoria, superior a 6 puntos en todos los ítems, obteniendo una media de 7,08 puntos. Únicamente el servicio de Cafetería-restaurante se valora con 4,64 puntos (de un máximo de 10), suponiendo una notable bajada con respecto al curso pasado (cuando fue valorado con 7,07 puntos). Este resultado resulta sorprendente pues la gestión es realizada por la misma empresa que en el curso 2015-16, y es atendida por el mismo personal, por lo que será necesario consultar a los estudiantes acerca de las carencias detectadas, contrastar los resultados con los obtenidos por otras titulaciones en el centro e incluir una acción en el Plan de Mejora enfocada a mejorar el servicio, si se constatan que es un resultado generalizado. El servicio de reprografía consigue aumentar ligeramente su puntuación, pasando de 6,03 puntos en el curso anterior a 6,67 puntos en este curso. Debe tenerse en cuenta que este servicio es atendido por personal discapacitado lo que puede provocar que en ocasiones se vea ralentizado con respecto a las expectativas de los usuarios. En el Plan de Mejora se incluyó una acción con el fin de mejorar este servicio (instalar fotocopiadora en el Hall del aulario y reparar fotocopiadora de Biblioteca) cuyas acciones han tenido resultados favorables, aunque limitados.

En el caso del profesorado la media obtenida ha sido de 4,18 de un máximo de 5 puntos. El ítem peor valorado ha sido Restaurante-Cafetería, obteniendo 2,87 puntos. Se propone como acción de mejora realizar una encuesta para conocer la opinión respecto a este servicio y los puntos a mejorar.

En el caso del PAS, todos los ítems han obtenido más de 4 puntos (de un máximo de 5). El ítem mejor

valorado ha sido la formación del personal de administración y servicios, obteniendo 5 puntos. El número de respuestas obtenidas en la encuesta ha sido de 4, lo cual se considera mejorable, por lo que el curso próximo se continuará con la acción de mejora de recordar al PAS la necesidad de contestar a las encuestas.

**Documento de referencia: Informe de satisfacción con la movilidad.**

[http://sgq.umh.es/f/comun-docs/No\\_disponible\\_2016.pdf](http://sgq.umh.es/f/comun-docs/No_disponible_2016.pdf)

**Análisis de datos y conclusiones**

No aplica.

**Documento de referencia: Informe de Inserción laboral**

[http://sgq.umh.es/f/comun-docs/No\\_disponible\\_2016.pdf](http://sgq.umh.es/f/comun-docs/No_disponible_2016.pdf)

**Análisis de datos y conclusiones**

La inserción laboral, según datos proporcionados por el Servicio de Gestión de la Calidad, fue del 100%, lo cual se considera altamente satisfactorio.

**Documento de referencia: Informe de encuestas de satisfacción de los titulados**

[http://sgq.umh.es/f/grado/Dato\\_insercion\\_2016.pdf](http://sgq.umh.es/f/grado/Dato_insercion_2016.pdf)

**Análisis de datos y conclusiones**

El 100% de los egresados se muestra satisfecho con la enseñanza recibida. Este resultado se considera altamente satisfactorio.

### 3. ANÁLISIS DE INDICADORES DE CALIDAD

**Documento de referencia: Informe Indicadores calidad.**

Indicador	2014 / 2015	2015 / 2016	2016 / 2017
11. Índice de satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida (escala de 0 a 100)	87.25%	85.89%	73.98%
21. Porcentaje de cumplimiento de los Consejos de Curso (100%=2 reuniones anuales)	100%	100%	100%
28. Porcentaje de profesores satisfechos respecto a la organización de la docencia	100%	88.89%	100%
49. Porcentaje de programas de asignaturas presentados en web en inglés sobre el total de asignaturas	83.33%	93.33%	100%
57. Realizar el informe de revisión de resultados conforme al Sistema de garantía de calidad verificado	-	100%	100%
58. Porcentaje de titulados insertados laboralmente satisfechos con la enseñanza recibida (valor de la respuesta en la encuesta de satisfacción igual o superior a 5)	-	-	100%
59. Porcentaje de titulados insertados laboralmente	-	-	100%
60. Porcentaje de titulados con un trabajo igual o superior a su nivel de estudios	-	-	100%

61. Porcentaje de empresarios satisfechos con los titulados empleados	100%	100%	100%
72. Porcentaje de asignaturas con Guía Docente que tienen información al menos en los campos: Descripción, Metodología y Competencias	100%	80%	100%
73. Puntuación del cuestionario de profesores respecto a los medios de que dispone para impartir enseñanzas	81.25%	81.25%	84.89%
142. Tasa de Graduación: relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes a un título y el total de los estudiantes de nuevo ingreso de la misma cohorte	-	-	69.2%
143. Tasa de Abandono: relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que no se han matriculado en dicho título en los cursos x+1 y x+2, y el número total de estudiantes de la cohorte de entrada (100-tasa)	-	-	76.9%
144. Tasa de Eficiencia: relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios a los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse	-	96%	92.1%
145. Tasa de Rendimiento: relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados en el título y el número de total de créditos ordinarios matriculados en el título	85.3%	76.5%	84.6%
153. Plan de Mejora realizado en las fechas establecidas (conforme al Sistema de Garantía de calidad verificado)	100%	100%	100%
179. Tasa de Oferta y Demanda: relación porcentual entre el número de estudiantes que solicitan cursar estudios mediante prescripción en 1º y 2º opción y las plazas ofertadas	51.43%	40%	62.85%
180. Tasa de PDI doctor: relación porcentual entre el número de PDI doctor que imparten docencia en el título y el número total de PDI que imparte docencia en el mismo título	100%	94.44%	94.29%
181. Tasa de PDI a tiempo completo: relación porcentual entre PDI a tiempo completo en el título y el número total de PDI en el título	100%	91.67%	91.43%
182. Tasa de Matriculación: relación porcentual entre el número de estudiantes que se matriculan en un título en relación con las plazas ofertadas	45.71%	40%	62.85%
194. Grado de satisfacción de los estudiantes sobre el título (escala 1 a 5)	3.33%	-	3.57%
195. Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos (escala 1 a 5)	4.57%	4.37%	3.97%
196. Grado de satisfacción de los egresados con el título (escala 1 a 5)	-	-	4.17%

### Análisis de datos

Todos los resultados se consideran altamente satisfactorios. Destacamos la tasa de graduación, que ha sido del 69,2%, y la de inserción laboral que ha sido del 100%.

La tasa de matriculación, aunque ha subido respecto al curso anterior, se considera mejorable, por ello se continuará con las acciones del Plan de Mejora para la proyección de la titulación.

### Conclusiones

Se continuará con las acciones realizadas en el curso anterior para lograr la mayor proyección posible del título y seguir aumentando progresivamente los resultados relativos a tasa de matriculación y oferta/demanda.

### Tasas avap

Tasa	Memoria	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Tasa de Rendimiento	-	76.5	84.6	-
Tasa de Abandono	-	-	23.1	-
Tasa de Eficiencia	-	96	92.1	-

Tasa de Graduación	-	-	69.2	-
Tasa de Matriculación	-	40	51.4	48.57
Tasa de Oferta y Demanda	-	40	71	100
Tasa de PDI Doctor	-	94.44	94.29	-
Tasa de PDI a Tiempo Completo	-	91.67	91.43	-

NP: No procede. SD: Sin dato.

### Análisis de datos

Se observa unas tasas satisfactorias. Se destaca la elevada Tasa de Graduación, el aumento del Rendimiento, de la tasa de matriculación y de oferta/demanda.

### Conclusiones

Se continuará con las acciones realizadas en el curso para lograr mantener o mejorar estas tasas.

## 4. ANÁLISIS DE RESULTADOS DE PROCESO DE SEGUIMIENTO DEL TÍTULO

---

### Documento de referencia: Informe de evaluación de Seguimiento ó Acreditación

[http://sgq.umh.es/f/229/2016-2017/informe\\_definitivo\\_seguimiento-master-ingenieria-agronic.pdf](http://sgq.umh.es/f/229/2016-2017/informe_definitivo_seguimiento-master-ingenieria-agronic.pdf)

### Análisis

El informe valora como satisfactorio el criterio de información pública, como suficiente el Sistema de Garantía de Calidad, y el resto como adecuados.

Se indica continuar con las acciones del plan de mejora encaminados a mejorar las tasas de matriculación y oferta/demanda, lo cual se ha realizado y se ha comprobado su efecto positivo. La información relativa al Sistema de Garantía de Calidad se ha comunicado al servicio responsable del mismo.

El resto de sugerencias han sido incorporadas: vínculo a la información del profesorado, temas de prácticas en guía docente (ya estaba vigente), publicación de convenios de movilidad.

### Conclusiones

Se han realizado acciones para cumplir con lo indicado en el informe de seguimiento.

## 5. ANÁLISIS DE QUEJAS, SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES

---

### Documento de referencia: Procedimiento de sugerencias, quejas y reclamaciones.

[http://sgq.umh.es/f/comun-docs/procedimiento\\_gestion\\_sugerencias\\_reclamaciones\\_2015.pdf](http://sgq.umh.es/f/comun-docs/procedimiento_gestion_sugerencias_reclamaciones_2015.pdf)

### Análisis

No se han recibido sugerencias, quejas ni reclamaciones.

## Conclusiones

No procede.

## 6. PLAN DE MEJORA

---

Documento de referencia: Informe Seguimiento Plan de Mejora.

<http://sgq.umh.es/fdd/229/2016/PM>

## 7. ÁREAS DE MEJORA RELACIONADAS CON EL TÍTULO

---

### Áreas de mejora

Se debe continuar con las acciones de proyección del título realizadas hasta la actualidad para seguir incrementando las tasas de matriculación y oferta/demanda.

Para mejorar la satisfacción con el servicio de cafetería y reprografía se realizarán consultas entre los colectivos implicados.

Para mejorar la tasa de respuesta del PAS a las encuestas se continuará con acciones de información y motivación.

## 8. OTROS ASPECTOS A VALORAR RELATIVOS AL TÍTULO

---

### Otros aspectos a considerar

No procede.