

Máster Universitario en Contabilidad y Finanzas Avanzadas

Fecha de elaboración	12 de enero de 2018
Fecha de aprobación	(sin establecer)

RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD	
CONSEJO DE MÁSTER, a fecha de elaboración del informe	
Director del Máster	José Francisco González Carbonell
Subdirector del Máster	José Antonio Caveró Rubio
Profesores/as responsables de las asignaturas	José Francisco González Carbonell José Antonio Caveró Rubio Victoria Ferrández Serrano José Vicente Segura Heras José María Gómez Gras Antonio Verdú Jover Juan Benito Gallego López Paula Vicente-Arche Coloma
Dos representantes estudiantiles	
Un/a representante del PAS	Juan Pablo Pérez Sempere

1. OBJETIVOS DE CALIDAD

1 Documento de referencia: IV Plan de Calidad

<http://plan-de-calidad.umh.es/>

2. ANÁLISIS DE DATOS DE INFORMES

Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción de los estudiantes con la docencia.

<http://sgq.umh.es/fdd/234/2016/STED>

Análisis de datos y conclusiones

En el curso 2016-2017 todos los indicadores presentan un importante incremento respecto de las ediciones anteriores, consolidando la evolución positiva de los mismos. Resulta gratificante observar el aumento que en la valoración que hacen los estudiantes del profesorado y de la docencia. (ítem P9 y p10, respectivamente).

Se repite la situación de otros ejercicios en los que las asignaturas más directamente relacionadas con la contabilidad y las finanzas son las mejor valoradas, lo que apoya la solicitud de modificación de la memoria transvasando créditos hacia estas asignaturas.

La valoración de los profesores por parte de los estudiantes sigue siendo altamente satisfactoria con valoraciones de notable alto y sobresaliente en su actividad formativa.

Salvo por lo anteriormente comentado, en opinión de los estudiantes, la docencia recibida sigue siendo altamente satisfactoria.

Documento de referencia: Informe sobre la satisfacción de los profesores.

<http://sgq.umh.es/fdd/234/2016/STSD>

Análisis de datos y conclusiones

El profesorado se encuentra más que satisfecho con la docencia mostrando valores superiores a 4 (Satisfecho) en prácticamente todos los ítems con tres excepciones: P6. Nivel académico de los estudiantes que viene siendo una queja generalizada en los estudios universitarios. P10. acciones de actualización que no dependen directamente de la organización del máster y P11. Servicio prestado por personal de apoyo (técnicos de laboratorio) que en el caso del Máster en Contabilidad y Auditoría de Cuentas está relacionado con los servicios de conserjería y sobre el cual ya se han producido las correspondientes reclamaciones a la dirección de la Universidad. Hay que resaltar la buena situación del indicador P12. que tras el cambio de aula, conforme al plan de mejora, ha pasado de ser un motivo de queja en el curso anterior a presentar un indicador más que satisfactorio (4,5 s/5)

En opinión de los miembros del Consejo, salvo por lo anterior, los profesores muestran una posición satisfactoria en relación a la docencia del máster

Documento de referencia: Informe general del título

<http://sgq.umh.es/fdd/234/2016/STCE>

Análisis de datos y conclusiones

En atención a la escala de medida, la mayoría de los ítems se encuentran en el tramo de satisfactorio (4) o muy cercano a él, por encima del 3,5. En este ejercicio vuelve a llamar la atención el ítem P7 Actividades complementarias, pero a diferencia del curso anterior, en este caso, está mejor valorado (ítem P7: 4,0), por lo que entendemos que el esfuerzo de formación que se ha realizado invitando a expertos profesionales en temas concretos ha sido recompensado. A ello ha contribuido la política de solicitar previamente a los estudiantes que mostraran su interés por los temas previstos.

Otro ítem que reclama atención es el P11 relacionado con las aulas. En este caso, la valoración asignada es mucho mayor que la del curso pasado, lo que demuestra nuevamente el acierto en establecer como acción de mejora el cambio de aula.

En opinión de los miembros del Consejo, salvo por lo comentado anteriormente, la satisfacción general con el título (ítem p19) está dentro de un nivel satisfactorio 4 sobre 5 y la formación aportada por el máster (ítem P9) se encuentra en el mismo nivel.

Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios estudiantes.

<http://sgq.umh.es/fdd/234/2016/STES>

Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios profesores.

<http://sgq.umh.es/fdd/234/2016/STSP>

Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción del PAS.

http://sgq.umh.es/f/comun-docs/Informe_PAS_2016_17_e.pdf

Análisis de datos y conclusiones

Tanto estudiantes como profesores y personal de administración y servicios, muestran en prácticamente todos los ítems un nivel entre satisfactorio y muy satisfactorio a excepción del ítem relacionado con los servicios de restauración (P4 para estudiantes, y P16 para profesores) que resulta mejorable.

En opinión de los miembros del Consejo, salvo por lo comentado anteriormente, en general, los servicios ofrecidos por la UMH alcanzan un nivel satisfactorio.

Documento de referencia: Informe de satisfacción con la movilidad.

http://sgq.umh.es/f/comun-docs/No_disponible_2016.pdf

Análisis de datos y conclusiones

No corresponde

Documento de referencia: Informe de Inserción laboral

http://sgq.umh.es/f/comun-docs/No_disponible_2016.pdf

Análisis de datos y conclusiones

No se dispone de datos suficientes para realizar un análisis

Documento de referencia: Informe de encuestas de satisfacción de los titulados
http://sgq.umh.es/ff/grado/Dato_insercion_2016.pdf
Análisis de datos y conclusiones

sin comentarios adicionales por falta de datos

3. ANÁLISIS DE INDICADORES DE CALIDAD
Documento de referencia: Informe Indicadores calidad.

Indicador	2014 / 2015	2015 / 2016	2016 / 2017
11. Índice de satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida (escala de 0 a 100)	70.75%	75.05%	80.5%
21. Porcentaje de cumplimiento de los Consejos de Curso (100%=2 reuniones anuales)	100%	100%	100%
28. Porcentaje de profesores satisfechos respecto a la organización de la docencia	100%	100%	100%
49. Porcentaje de programas de asignaturas presentados en web en inglés sobre el total de asignaturas	63.64%	58.33%	100%
57. Realizar el informe de revisión de resultados conforme al Sistema de garantía de calidad verificado	-	-	100%
58. Porcentaje de titulados insertados laboralmente satisfechos con la enseñanza recibida (valor de la respuesta en la encuesta de satisfacción igual o superior a 5)	-	-	100%
59. Porcentaje de titulados insertados laboralmente	-	-	100%
60. Porcentaje de titulados con un trabajo igual o superior a su nivel de estudios	-	-	100%
61. Porcentaje de empresarios satisfechos con los titulados empleados	100%	100%	100%
72. Porcentaje de asignaturas con Guía Docente que tienen información al menos en los campos: Descripción, Metodología y Competencias	100%	91.67%	100%
73. Puntuación del cuestionario de profesores respecto a los medios de que dispone para impartir enseñanzas	75%	83.33%	82.29%
142. Tasa de Graduación: relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes a un título y el total de los estudiantes de nuevo ingreso de la misma cohorte	-	66.7%	44.4%
143. Tasa de Abandono: relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que no se han matriculado en dicho título en los cursos x+1 y x+2, y el número total de estudiantes de la cohorte de entrada (100-tasa)	-	-	77.8%
144. Tasa de Eficiencia: relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios a los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse	100%	92.3%	98.9%
145. Tasa de Rendimiento: relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados en el título y el número de total de créditos ordinarios matriculados en el título	71.9%	87.8%	93.6%
153. Plan de Mejora realizado en las fechas establecidas (conforme al Sistema de Garantía de calidad verificado)	0%	-	100%
179. Tasa de Oferta y Demanda: relación porcentual entre el número de estudiantes que solicitan cursar estudios mediante prescripción en 1º y 2º opción y las plazas ofertadas	93.33%	76.67%	66.67%

180. Tasa de PDI doctor: relación porcentual entre el número de PDI doctor que imparten docencia en el título y el número total de PDI que imparte docencia en el mismo título	87.5%	94.12%	94.12%
181. Tasa de PDI a tiempo completo: relación porcentual entre PDI a tiempo completo en el título y el número total de PDI en el título	93.75%	94.12%	94.12%
182. Tasa de Matriculación: relación porcentual entre el número de estudiantes que se matriculan en un título en relación con las plazas ofertadas	33.33%	36.67%	66.67%
194. Grado de satisfacción de los estudiantes sobre el título (escala 1 a 5)	-	3.74%	4.33%
195. Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos (escala 1 a 5)	3.78%	3.98%	3.7%
196. Grado de satisfacción de los egresados con el título (escala 1 a 5)	-	-	3.83%

Análisis de datos

A la vista de los datos cabe mencionar la mejoría mostrada en los programas de asignaturas en web en otras lenguas, ítem 49 y la actualización de las guías en cuanto a Descripción, Metodología y Competencias, ítem 72, como consecuencia de la aplicación del plan de mejora propuesto para el curso 2016/2017.

Sin embargo, y aún estando por encima del mínimo requerido, hay que estar alertas en relación a tres ítems: El ítem 73 muestra una bajada en la puntuación asignada por los profesores a los medios para impartir docencia. Posiblemente como consecuencia de la falta de satisfacción con los servicios de restauración. El ítem 142 y el 179, ambos directamente influenciados por el número de estudiantes matriculados que aunque sigue siendo bajo, presenta una tendencia al alza precisamente en el curso 2016/2017.

El resto de indicadores se mantiene estable o muestra tendencia favorable.

Conclusiones

Debe integrarse dentro del plan de mejora los objetivos de incremento de matrícula en relación a las plazas ofertadas

Tasas avap

Tasa	Memoria	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Tasa de Rendimiento	-	87.8	93.6	-
Tasa de Abandono	-	-	22.2	-
Tasa de Eficiencia	-	92.3	98.9	-
Tasa de Graduación	-	66.7	44.4	-
Tasa de Matriculación	-	36.67	50	16.67
Tasa de Oferta y Demanda	-	76.67	67	23.33
Tasa de PDI Doctor	-	94.12	94.12	-
Tasa de PDI a Tiempo Completo	-	94.12	94.12	-

NP: No procede. SD: Sin dato.

Análisis de datos

En todos los indicadores considerados se observa una evolución positiva, excepto en la mencionada Tasa de Graduación (ítem 142) y la Tasa de Oferta y Demanda (ítem 179) que han descendido respecto a la edición anterior.

Teniendo en cuenta que el número de plazas ofertadas es el mismo en cada edición, el numerador del ítem 179 ha disminuido como consecuencia de que el estudiante tiene mayor información en relación a la

especialización de los estudios y por tanto, se retrae a la hora de presentar su solicitud a varios másteres y en concreto al de Contabilidad y Finanzas Avanzadas. Este hecho se ve reforzado si tenemos en cuenta que la tasa de matriculación ha subido.

De otro lado, pensamos que en el marco de los estudios de máster en el que se da por hecho que los estudiantes tienen una mayor madurez académica, la tasa de graduación es baja. Sin embargo, pensamos que tiene una explicación bastante común al resto de estudios superiores en los que los trabajos fin de máster se dejan para el final, con la consecuencia inevitable de alargar la finalización de los estudios más allá de lo necesario.

Esta situación se ha tratado de solventar en la propuesta de plan de mejora 2016/2107 con unos resultados excelentes puesto prácticamente la totalidad de estudiantes a tiempo completo han leído los TFM.

Conclusiones

Todos los datos apuntan a la necesidad real de incrementar el número de matriculados y seguir incentivando la realización de los Trabajos Fin de Máster en el tiempo previsto.

4. ANÁLISIS DE RESULTADOS DE PROCESO DE SEGUIMIENTO DEL TÍTULO

Documento de referencia: Informe de evaluación de Seguimiento ó Acreditación

http://www.umh.es/pdf-verificado/233/informe_seguinto_1.pdf

Análisis

Se considera que el informe de evaluación de seguimiento ha sido positivo

Conclusiones

Incluir los puntos débiles como plan de mejora para el curso 2017-2018

5. ANÁLISIS DE QUEJAS, SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES

Documento de referencia: Procedimiento de sugerencias, quejas y reclamaciones.

http://sgq.umh.es/f/comun-docs/procedimiento_gestion_sugerencias_reclamaciones_2015.pdf

Análisis

No se tiene conocimiento de quejas y reclamaciones. Las sugerencias realizadas directamente al Director del Máster han sido atendidas

Conclusiones

No corresponde

6. PLAN DE MEJORA

Documento de referencia: Informe Seguimiento Plan de Mejora.

<http://sgq.umh.es/fdd/234/2016/PM>

7. ÁREAS DE MEJORA RELACIONADAS CON EL TÍTULO

Áreas de mejora

Las áreas de mejora detectadas se incluyen como propuestas del plan de mejora del curso 2017-2018

8. OTROS ASPECTOS A VALORAR RELATIVOS AL TÍTULO

Otros aspectos a considerar

No existen otros aspectos