

## Máster Universitario en Gerontología y Salud

Fecha de elaboración	11 de diciembre de 2017
Fecha de aprobación	(sin establecer)

RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD	
CONSEJO DE MÁSTER, a fecha de elaboración del informe	
Director del Máster	Esther Sitges Maciá
Subdirector del Máster	
Profesores/as responsables de las asignaturas	<p>Jesús Rodríguez Marín            Beatriz Bonete López            Lorena Valverde Cano            Esther Fuentes Marhuenda            Ivan Quesada Moll            M<sup>a</sup> Virtudes Pérez Jover´            Fernando Miró Llinares            M<sup>a</sup> Carmen Segura Cuenca            Raquel Lorente Martínez            Rebeca Bautista Ortuño            Carlos Van-Der Hofstad Román            Pilar Barreto Marin            Gloria Saavedra Gómez            Ana Soto Rubio            Jose Luis Díaz Cordobés            Olga Pellicer Porcar            Javier Oltra Cucarella            Juan Pedro Serrano Selva            Jose Miguel Latorre Postigo            Eduardo Cervelló Gimeno            Manuel Moya Ramón            Francisco Vera Garcia            Francisco Ayala Rodríguez            Diego Pastor Campos            David Barbado Murillo            David González-Cutre Coll</p>
Dos representantes estudiantiles	Paula Brotons Rodes
Un/a representante del PAS	Clara Maria Ripoll Perez

## 1. OBJETIVOS DE CALIDAD

---

### 1 Documento de referencia: IV Plan de Calidad

<http://plan-de-calidad.umh.es/>

## 2. ANÁLISIS DE DATOS DE INFORMES

---

### Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción de los estudiantes con la docencia.

<http://sgq.umh.es/fdd/237/2016/STED>

#### Análisis de datos y conclusiones

Los resultados son buenos, ligeramente menores que el curso anterior, y, por tanto, hay que mejorar, sin duda. En cualquier caso, la tasa de respuesta, aunque ha subido, continúa siendo muy baja y parece evidente que hay que trabajar para que un mayor número de estudiantes complimenten la encuesta.

El porcentaje de estudiantes satisfechos es de un 92,7%, pero hay que trabajar para conseguir subirlo.

### Documento de referencia: Informe sobre la satisfacción de los profesores.

<http://sgq.umh.es/fdd/237/2016/STSD>

#### Análisis de datos y conclusiones

Los resultados son buenos, ya que en todos los ítems, las puntuaciones medias están por el 4,5 (satisfactorio). La puntuación más baja ha sido de 3.71 referente al nivel de formación de los estudiantes. Ha habido una alta tasa de respuesta por parte del profesorado (entre 23 y 24 respuestas) de un total de 28 profesores.

### Documento de referencia: Informe general del título

<http://sgq.umh.es/fdd/237/2016/STCE>

#### Análisis de datos y conclusiones

De los 55 estudiantes matriculados, respondieron la encuesta 13, con una puntuación media global entre 3.5 y 4 puntos (escala de 1 a 5). Los alumnos se muestran satisfechos especialmente tanto con la información recibida como con la evaluación de sus conocimientos.

### Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios estudiantes.

<http://sgq.umh.es/fdd/237/2016/STES>

### Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios profesores.

(pendiente de actualizar)

### Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción del PAS.

[http://sgq.umh.es/f/comun-docs/Informe\\_PAS\\_2016\\_17\\_e.pdf](http://sgq.umh.es/f/comun-docs/Informe_PAS_2016_17_e.pdf)

### Análisis de datos y conclusiones

Siguiendo la misma tónica de los grupos anteriores, el Personas de Administración y Servicios de la Universidad responde con una puntuación media por encima de 4, en los diferentes ítems sobre la gestión en sus respectivas unidades administrativas.

### Documento de referencia: Informe de satisfacción con la movilidad.

[http://sgq.umh.es/f/comun-docs/No\\_disponible\\_2016.pdf](http://sgq.umh.es/f/comun-docs/No_disponible_2016.pdf)

### Análisis de datos y conclusiones

No procede la evaluación de este indicador al tratarse de estudios de postgrado de un curso académico de duración, y de carácter semi presencial.

### Documento de referencia: Informe de Inserción laboral

[http://sgq.umh.es/f/comun-docs/No\\_disponible\\_2016.pdf](http://sgq.umh.es/f/comun-docs/No_disponible_2016.pdf)

### Análisis de datos y conclusiones

A la espera de recibir esta información por parte del Servicio de Calidad.

### Documento de referencia: Informe de encuestas de satisfacción de los titulados

[http://sgq.umh.es/f/grado/Dato\\_insercion\\_2016.pdf](http://sgq.umh.es/f/grado/Dato_insercion_2016.pdf)

### Análisis de datos y conclusiones

La puntuación media obtenida acerca de la satisfacción con las enseñanzas recibida por parte de los estudiantes en su primer año de empleo, ha sido de 3.75 en una escala de 1 a 5. En términos porcentuales, el 92% de nuestros estudiantes egresados está satisfecho con la enseñanza recibida.

## 3. ANÁLISIS DE INDICADORES DE CALIDAD

### Documento de referencia: Informe Indicadores calidad.

Indicador	2014 / 2015	2015 / 2016	2016 / 2017
11. Índice de satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida (escala de 0 a 100)	80.5%	73.9%	72.8%
21. Porcentaje de cumplimiento de los Consejos de Curso (100%=2 reuniones anuales)	100%	100%	100%
28. Porcentaje de profesores satisfechos respecto a la organización de la docencia	100%	100%	100%
49. Porcentaje de programas de asignaturas presentados en web en inglés sobre el total de asignaturas	91.67%	100%	100%

57. Realizar el informe de revisión de resultados conforme al Sistema de garantía de calidad verificado	-	100%	100%
58. Porcentaje de titulados insertados laboralmente satisfechos con la enseñanza recibida (valor de la respuesta en la encuesta de satisfacción igual o superior a 5)	-	67%	92.86%
59. Porcentaje de titulados insertados laboralmente	-	100%	100%
60. Porcentaje de titulados con un trabajo igual o superior a su nivel de estudios	-	67%	90%
61. Porcentaje de empresarios satisfechos con los titulados empleados	100%	100%	92.31%
72. Porcentaje de asignaturas con Guía Docente que tienen información al menos en los campos: Descripción, Metodología y Competencias	91.67%	100%	100%
73. Puntuación del cuestionario de profesores respecto a los medios de que dispone para impartir enseñanzas	91.75%	87.5%	87.9%
142. Tasa de Graduación: relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes a un título y el total de los estudiantes de nuevo ingreso de la misma cohorte	-	86.1%	83.3%
143. Tasa de Abandono: relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que no se han matriculado en dicho título en los cursos x+1 y x+2, y el número total de estudiantes de la cohorte de entrada (100-tasa)	-	-	86.1%
144. Tasa de Eficiencia: relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios a los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse	100%	96.9%	98.7%
145. Tasa de Rendimiento: relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados en el título y el número de total de créditos ordinarios matriculados en el título	90.6%	94.7%	94.3%
153. Plan de Mejora realizado en las fechas establecidas (conforme al Sistema de Garantía de calidad verificado)	0%	100%	100%
179. Tasa de Oferta y Demanda: relación porcentual entre el número de estudiantes que solicitan cursar estudios mediante prescripción en 1º y 2º opción y las plazas ofertadas	80%	62.5%	153.33%
180. Tasa de PDI doctor: relación porcentual entre el número de PDI doctor que imparten docencia en el título y el número total de PDI que imparte docencia en el mismo título	100%	100%	100%
181. Tasa de PDI a tiempo completo: relación porcentual entre PDI a tiempo completo en el título y el número total de PDI en el título	76.92%	85%	84.62%
182. Tasa de Matriculación: relación porcentual entre el número de estudiantes que se matriculan en un título en relación con las plazas ofertadas	51.67%	67.5%	100%
194. Grado de satisfacción de los estudiantes sobre el título (escala 1 a 5)	-	3.46%	3.85%
195. Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos (escala 1 a 5)	4.19%	3.83%	3.89%
196. Grado de satisfacción de los egresados con el título (escala 1 a 5)	-	3.17%	3.75%

### Análisis de datos

Se observa una tendencia creciente respecto a la satisfacción de los egresados con el título y de los estudiantes tanto con los recursos como con el propio título, a pesar de que se haya observado un ligero descenso respecto del curso anterior. Son muy positivos los resultados obtenidos, destacando la gran demanda recibida en el último curso por parte de los alumnos, superando con creces la oferta. Se observa en los datos obtenidos, la gran implicación de los profesores en la docencia y recursos para impartir la misma.

### Conclusiones

De los 23 indicadores susceptibles de evaluación en este grado arriba indicados, en 20 de ellos la evolución de las puntuaciones sigue una tendencia igual o superior al año anterior por lo que consideramos que estamos en

el camino correcto y seguir avanzando para conseguir la excelencia en nuestro título.

#### Tasas avap

Tasa	Memoria	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Tasa de Rendimiento	-	94.7	94.3	-
Tasa de Abandono	-	-	13.9	-
Tasa de Eficiencia	-	96.9	98.7	-
Tasa de Graduación	-	86.1	83.3	-
Tasa de Matriculación	-	67.5	100	100
Tasa de Oferta y Demanda	-	62.5	115	225
Tasa de PDI Doctor	-	100	92.31	-
Tasa de PDI a Tiempo Completo	-	85	84.62	-

NP: No procede. SD: Sin dato.

#### Análisis de datos

Las puntuaciones obtenidas en todos los ítems están por encima del 80%, considerando esto positivamente.

#### Conclusiones

En general los resultados son positivos y esto se ve reflejado en el aumento significativos de oferta y demanda en los tres últimos cursos.

## 4. ANÁLISIS DE RESULTADOS DE PROCESO DE SEGUIMIENTO DEL TÍTULO

---

#### Documento de referencia: Informe de evaluación de Seguimiento ó Acreditación

[http://sgq.umh.es/f/237/2016-2017/informe\\_definitivo\\_seguimiento-master-en-gerontologia-0000.pdf](http://sgq.umh.es/f/237/2016-2017/informe_definitivo_seguimiento-master-en-gerontologia-0000.pdf)

#### Análisis

La valoración global ha sido puntuada como "adecuada", destacando el criterio 5 con la calificación de "satisfactorio". El criterio 4 ha sido calificado de "insuficiente", pero esto es debido a la falta de cumplimentación en la aplicación informática de los datos solicitados, hecho que ya ha sido subsanado. En el criterio 2 la calificación obtenida ha sido de "suficiente" y estamos actualmente subsanado las deficiencias indicadas.

#### Conclusiones

Con el objetivo de la mejora continua, y la consecución de una puntuación global satisfactoria, se ha realizado un trabajo de mejora en aquellos aspectos que nos indica el informe.

## 5. ANÁLISIS DE QUEJAS, SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES

---

Documento de referencia: Procedimiento de sugerencias, quejas y reclamaciones.

[http://sgq.umh.es/f/comun-docs/procedimiento\\_gestion\\_sugerencias\\_reclamaciones\\_2015.pdf](http://sgq.umh.es/f/comun-docs/procedimiento_gestion_sugerencias_reclamaciones_2015.pdf)

### Análisis

El procedimiento utilizado es el establecido por la UMH para todas las titulaciones.

### Conclusiones

No hay informes sobre sugerencias, quejas o reclamaciones recibidas.

## 6. PLAN DE MEJORA

---

Documento de referencia: Informe Seguimiento Plan de Mejora.

<http://sgq.umh.es/fdd/237/2016/PM>

## 7. ÁREAS DE MEJORA RELACIONADAS CON EL TÍTULO

---

### Áreas de mejora

Realización del TFM.  
Satisfacción con las diferentes áreas del Máster.  
Coordinación de las actividades de los profesores.  
Oferta de contenidos complementarios a propuesta de profesores o alumnos.  
La bolsa de empleo.

## 8. OTROS ASPECTOS A VALORAR RELATIVOS AL TÍTULO

---

### Otros aspectos a considerar

Ningún comentario.