

## Grado en Ciencias Ambientales

<b>Fecha de elaboración</b>	<b>09 de marzo de 2017</b>
<b>Fecha de aprobación</b>	<b>(sin establecer)</b>

RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD		
CONSEJO DE GRADO, a fecha de elaboración del informe		
<b>Director del Grado</b>	Juana María Botía Aranda	
<b>Subdirector del Grado</b>	Ernesto García Sánchez	
<b>Profesores/as responsables de las asignaturas:</b>		
PEDRO ROBLES RAMOS José M. Pérez Reyes Mateo Ripoll Orts, Cristina Leon Quinto, María Trinidad Angel Gimenez Pastor Marina TORREBLANCA CALVO Perez Garcia-Estañ, Luis Almendro Candel, María Belén Nicolas Aguilera, Jose Francisco Paco Botella Gimenez Torres, Joaquin Gimenez Casalduero, Andres Sanchez Zapata, Jose Antonio Jorge Mataix-Solera Mataix Beneyto, Jorge Juan Jordan Vidal, Manuel Miguel Jose Navarro Pedreño Ruiz Gomez, Jose Luis Garcia Sanchez, Ernesto Victoria Arcenegui Baldo Agullo Torres, Asuncion Maria Sales Civera, Jose Miguel	Miguel Angel Sogorb Galindo Corral, Nuria Jose Barril Antuña Esteban Mozo, Javier Fuensanta Garcia Orenes Jordi Estévez Ignacio Gómez Fernando Vidal Giménez Lopez Lluch, David Bernardo JUANA MARIA BOTIA ARANDA Etelvina Andreu Sanchez César Guerrero Canto Cortes, Jose Francisco EUGENIO VILANOVA GISBERT Manuel Sánchez Angulo Gisela Diaz Espejo MARIA PILAR TORRES MARTINEZ Ignacio Meléndez Pastor Mira Martinez, Maria Isabel Amoros Marco, Maria Asuncion MARIA HERRANZ LOPEZ imlacaci@umh.es, Garcia Morales, Maria Del Pilar	José Manuel González Ros Roda Garcia, Juan Jose Obon de Castro, Concepcion Sarmiento Mañus, Raquel Angel Giménez Requena Arevalo, Veronica Acosta Soto, Lucrecia Bustamante Muñoz, Maria De Los Angeles JuanMa Perez Garcia Sempere Orts, Maria Del Campo Gomis, Francisco Jose César Guerrero Vilanova Gisbert, Eugenio Martinez Poveda, Maria De Africa Manera Bassa, Francisco Javier INMACULADA SIMON VILELLA Pretel Pretel, Maria Teresa Sirvent Quilez, Inmaculada VICTOR MANUEL MESEGUER VIGUERAS Varea Morcillo, Montserrat

<p>Dos representantes estudiantiles</p>	<p>TOMAS VICENTE SOLER BURGOS &lt;tomas.soler@goumh.umh.es&gt;, tomas.soler@alu.umh.es,          ALICIA VIDAL ORTEGA &lt;alicia.vidal01@goumh.umh.es&gt;, alicia.vidal01@alu.umh.es,          JOSE RUBEN COVES MACIA &lt;jose.coves06@goumh.umh.es&gt;, jose.coves@alu.umh.es,          claudia.gallego@alu.umh.es,          CLAUDIA GALLEGO MORENO &lt;claudia.gallego@goumh.umh.es&gt;, TERESA ALVADO MIRALLES &lt;teresa.alvado@goumh.umh.es&gt;, teresa.alvado@alu.umh.es,          LIDIA VICEDO CHINCHILLA &lt;lidia.vicedo01@goumh.umh.es&gt;, lidia.vicedo01@alu.umh.es,          LAURA COVES FERNANDEZ &lt;laura.coves@goumh.umh.es&gt;, laura.coves@alu.umh.es,          MANUEL MUÑOZ MESQUIDA &lt;manuel.munoz03@goumh.umh.es&gt;, manuel.munoz03@alu.umh.es,          ISMAEL GARCIA SANCHEZ &lt;ismael.garcia02@goumh.umh.es&gt;, ismael.garcia02@alu.umh.es,          ZBIGNIEW EMIL BLESA MARCO &lt;zbignew.blesa@goumh.umh.es&gt;, zbignew.blesa@alu.umh.es,          Tomas Soler &lt;tomas.soler.burgos@gmail.com&gt;, alicialadelaviola@hotmail.com,          teresita_monina@hotmail.com,          lidiaak97@gmail.com,          Laura Coves &lt;lauraaguaclara@hotmail.com&gt;, manu_95_mmm@hotmail.com,          Emil Blesa</p>
<p>Un/a representante del PAS</p>	<p>Marisa Juan Quilis</p>

## 1. OBJETIVOS DE CALIDAD

---

### 1 Documento de referencia: IV Plan de Calidad

<http://plan-de-calidad.umh.es/>

## 2. ANÁLISIS DE DATOS DE INFORMES

---

### Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción de los estudiantes con la docencia.

<http://sgq.umh.es/fdd/134/2015/STED>

#### Análisis de datos y conclusiones

Los datos de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia muestran en general buenos resultados para el curso 15/16, dado que todos los ítems evaluados se sitúan con valores superiores al estándar establecido por la UMH, 3,25. Al realizar el análisis por ítems, destacar que el ítem P3, La forma de impartir la clase del profesor/a consigue motivarme y despertar el interés por la asignatura, es el dato más bajo para todos los cursos de la titulación, siendo el valor medio de 3,38; por lo que sería necesario realizar un seguimiento o plantear una acción de mejora para el próximo curso académico. Así mismo, los ítems P4 y P6 sobre la metodología y los recursos empleados por el profesor, alcanzan el mismo valor medio de 3,67 y sería deseable que dichos valores fueran un poco más altos. Los valores más altos se alcanzan en los ítems P1 (El profesor/a proporciona información clara sobre la asignatura al inicio del curso) y P7 (El profesor/a ha resuelto adecuadamente las dudas que se han planteado en clase) con valores medios de 4,19 y 4,02. Sin embargo, al realizar el estudio de los ítems por Dimensiones: Docente, Organización de la docencia y Apoyo a la docencia la evolución con respecto al pasado año 14-15, se comprueba que los datos se mantienen o disminuyen ligeramente, pero todos ellos se encuentran por encima del valor estándar. Si se realiza el estudio por cursos, se comprueba que en 4º curso se alcanzan los máximos en todos los ítems, mientras 3º curso presenta los valores más bajos en los ítems analizados. Estos resultados son coincidentes con los del pasado curso y será necesario mantener reuniones con profesores y alumnos para tratar de mejorar los resultados en los alumnos de 3º curso.

Otro dato positivo a tener en cuenta es el aumento en el número de respuestas en este año, lo que denota un mayor interés por parte del alumnado. Destacar que se alcanzan valores muy altos con respecto a los alumnos satisfechos con la docencia y el profesorado (95,8% y 94,0%, respectivamente). Al comparar con el pasado curso se comprueba que los datos han mejorado y presentan una progresión muy positiva.

### Documento de referencia: Informe sobre la satisfacción de los profesores.

<http://sgq.umh.es/fdd/134/2015/STSD>

#### Análisis de datos y conclusiones

Los datos del profesorado muestran unos resultados muy positivos sobre la satisfacción de este colectivo siendo el valor medio de 4,11 (de un máximo de 5), además respecto al pasado año se ha mejorado este dato (3,92). De los 12 ítems analizados, los únicos que se encuentran por debajo de un valor de 4 son el P 6, P 7 y P 10,

El ítem más bajo es el P 6 y hace referencia al adecuado nivel académico de los estudiantes para impartir la

asignatura, es de 3,04 (mejorando el alcanzado el pasado curso con 2,55). Este ítem se encuentra relacionado con el P 7 (Los estudiantes logran los resultados de aprendizaje/objetivos conforme a lo previsto) lo que hace que sea el 2º valor más bajo del informe con un 3,58. Para tratar de mejorar dichos ítems se plantean acciones de mejora como la difusión e información de los cursos de nivelación organizados para alumnos de 1º curso. En este sentido, en la titulación se han realizado cambios en la ubicación de asignaturas en los cursos y por semestres, lo que ha llevado al Nuevo Plan de Grado en CCAA 2016. En este nuevo Plan de Estudios, la asignatura de Medio Físico de 2º curso pasa a impartirse en 1º curso, la asignatura de Fisiología Animal y Humana de 1º curso pasa a impartirse en 2º curso y la asignatura de Botánica pasa al 2º semestre.

Con respecto al 3º ítem peor valorado, el P 10 (Las acciones de actualización y mejora docente recibidas me facilita mi función docente) alcanza un 3,88 y denota una falta de interacción por una parte del profesorado en relación a las nuevas tecnologías. En este sentido, habrá que informar e incentivar la participación de los docentes en los cursos de innovación para que de forma paulatina se puedan incorporar las nuevas técnicas en la labor docente.

Los ítems mejor valorados son el P1 (Durante las clases ha existido un buen ambiente entre estudiantes y profesor) y el P9 (La web de la UMH es útil para difundir materiales de apoyo a la docencia) con un valor de 4,58 para ambos.

#### Documento de referencia: Informe general del título

<http://sgq.umh.es/fdd/134/2015/STCE>

#### Análisis de datos y conclusiones

El 1º dato importante a destacar de la encuesta realizada a los alumnos de 4º curso es que la respuesta fue del 100%, mejorando el dato del pasado curso que fue de un 75%. De los 20 ítems analizados: los 10 primeros ítems se corresponden con la Docencia y el valor medio es de 3,45 (siendo superior al del curso anterior con un 3,11); mientras los 10 últimos se corresponden con los servicios y recursos de la UMH, siendo el valor medio de 3,39. En los ítems de Docencia, todos tienen un valor de 3 o superior, salvo el P10 (El nivel del cumplimiento de los objetivos del programa formativo de la titulación) que sólo llega al 2,74 y en los ítems de Servicios el mínimo se corresponde con P14 (El funcionamiento del servicio de limpieza). Éste ítem no depende de la Facultad de Ciencias Experimentales, sin embargo el P 10 sí que es un indicador sobre el que deberíamos mejorar para el próximo curso, mediante inclusión como punto a tratar en los Consejos de Grado o en reuniones en la Facultad de Ciencias Experimentales.

#### Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios estudiantes.

<http://sgq.umh.es/fdd/134/2015/STES>

#### Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios profesores.

<http://sgq.umh.es/fdd/134/2015/STSP>

#### Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción del PAS.

<http://sgq.umh.es/fdd/134/2015/STPA>

#### Análisis de datos y conclusiones

De las encuestas a los tres colectivos se comprueba que la media de los ítems evaluados para cada uno de ellos es máxima (4,22) en el PAS y mínima en los alumnos (3,77); para los profesores la media es mayor de 4

pero inferior a la del PAS, con un 4,04.

Para el PAS los ítems peor valorados con un 4.00 son el P4 (La coordinación de la gestión con los Centros (Facultades y Escuelas) es satisfactoria) y el P5 (Los recursos y medios materiales son suficientes para el correcto funcionamiento de la gestión de los estudios). Como responsable de la titulación se tratará de mantener las entrevistas o reuniones necesarias para mejorar la coordinación entre el PAS y los docentes.

En el profesorado el ítem peor valorado, es el P16 (La relación calidad precio de los productos del restaurante/cafetería me parece la adecuada) que no llega ni al 2,5, siendo de 2,36. Este ítem no depende de la Facultad de Ciencias Experimentales.

Para los alumnos el ítem más bajo es el P7 (El aspecto general de las zonas verdes) con un 3,06. En este sentido, la UMH ha acometido acciones de mejoramiento de jardines y ha mejorado el acceso a los distintos edificios, con lo que este ítem debiera obtener mejor puntuación en el curso docente 16-17.

Los servicios de limpieza y los de consejería y seguridad son los mejor valorados por los estudiantes y los profesores, respectivamente.

#### Documento de referencia: Informe de satisfacción con la movilidad.

(pendiente de actualizar)

#### Análisis de datos y conclusiones

En relación al estudio sobre movilidad no procede dicho análisis por la falta de datos

#### Documento de referencia: Informe de Inserción laboral

[http://sgq.umh.es/f/grado/estudio-insercion-laboral-14\\_15.pdf](http://sgq.umh.es/f/grado/estudio-insercion-laboral-14_15.pdf)

#### Análisis de datos y conclusiones

El estudio de inserción laboral se ha realizado sobre una población de 16 egresados de Grado. En relación a la inserción laboral por titulación se obtiene un 89% que coincide la media obtenida para la UMH. Sin embargo, con respecto a otras variables los porcentajes son muy superiores a la media de la UMH, como son el porcentaje de autoempleo que en CCAA es de un 51,72%, frente al 10,81% de la UMH. Este punto denota una mayor capacidad de innovación por parte de nuestros egresados, puesto que en general en la UMH 10 alumnos de cada 100 crean su propia empresa, mientras que en CCAA representan a más de la mitad de los egresados.. Por otro lado, el empleo conseguido por iniciativa propia o por contactos personales en prácticas es de un 75%, valor muy superior al de la UMH (45,3%). Además de mejorar los porcentajes en estos ítems, el 100% trabaja de técnico o responsable funcional, superando al de la UMH (83,77).

#### Documento de referencia: Informe de encuestas de satisfacción de los titulados

[http://sgq.umh.es/f/grado/satisfaccion-egresados-14\\_15.pdf](http://sgq.umh.es/f/grado/satisfaccion-egresados-14_15.pdf)

#### Análisis de datos y conclusiones

Es destacable la alta satisfacción manifestada por nuestros alumnos con la enseñanza recibida con un 4,5 (sobre 5), mientras que la media de la UMH es de 3,65. De todos los Grados analizados, nuestro Grado en CCAA es el título que consigue la máxima puntuación por parte del alumnado, este hecho denota la buena labor docente llevada a cabo por los profesores de la titulación.

### 3. ANÁLISIS DE INDICADORES DE CALIDAD

**Documento de referencia: Informe Indicadores calidad.**

Indicador	2010 / 2011	2011 / 2012	2012 / 2013	2013 / 2014	2014 / 2015	2015 / 2016
11. Índice de satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida (escala de 0 a 100)	71.2%	73.8%	71.8%	71.5%	71.67%	70.34%
19. Seguimiento del Plan de Mejora del curso anterior en las fechas establecidas	100%	100%	100%	100%	100%	100%
21. Porcentaje de cumplimiento de los Consejos de Curso (100%=2 reuniones anuales)	100%	100%	100%	100%	100%	100%
28. Porcentaje de profesores satisfechos respecto a la organización de la docencia	75%	100%	100%	100%	86.89%	92.31%
41. Número de convenios de movilidad por título	-	-	24%	26%	26%	30%
48. Porcentaje de estudiantes que realizan prácticas en empresas e instituciones entre los estudiante que han aprobado más del 50% de créditos de la titulación	-	100%	88%	32.73%	27.89%	25.84%
49. Porcentaje de programas de asignaturas presentados en web en inglés sobre el total de asignaturas	-	-	-	-	89.13%	91.3%
57. Realizar el informe de revisión de resultados conforme al Sistema de garantía de calidad verificado	-	100%	100%	100%	100%	100%
58. Porcentaje de titulados insertados laboralmente satisfechos con la enseñanza recibida (valor de la respuesta en la encuesta de satisfacción igual o superior a 5)	-	-	-	-	-	100%
59. Porcentaje de titulados insertados laboralmente	-	-	-	-	-	89%
60. Porcentaje de titulados con un trabajo igual o superior a su nivel de estudios	-	-	-	-	-	100%
61. Porcentaje de empresarios satisfechos con los titulados empleados	-	100%	-	-	100%	100%
62. Porcentaje de estudiantes satisfechos con las prácticas realizadas en empresas	-	-	100%	100%	97%	100%
63. Porcentaje de empresarios satisfechos con los estudiantes que han realizado prácticas en sus empresas	-	100%	83.33%	100%	97.44%	100%
72. Porcentaje de asignaturas con Guía Docente que tienen información al menos en los campos: Descripción, Metodología y Competencias	100%	100%	100%	100%	100%	100%
73. Puntuación del cuestionario de profesores respecto a los medios de que dispone para impartir enseñanzas	31.25%	69.44%	57.5%	66.25%	67%	80.77%
142. Tasa de Graduación: relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes a un título y el total de los estudiantes de nuevo ingreso de la misma cohorte	-	-	-	-	32.8%	21.4%
143. Tasa de Abandono: relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que no se han matriculado en dicho título en los cursos x+1 y x+2, y el número total de estudiantes de la cohorte de entrada (100-tasa)	-	-	84.5%	71.4%	85.2%	88.7%
144. Tasa de Eficiencia: relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios a los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse	-	-	-	93.5%	92.2%	81.9%
145. Tasa de Rendimiento: relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados en el título y el número de total de créditos ordinarios matriculados en el título	47.7%	53.5%	67.4%	66.7%	65.3%	60.9%
147. Porcentaje de estudiantes outgoing participantes en programas de movilidad nacional respecto a estudiantes que podrían participar	-	-	0%	0.93%	0.88%	0%
148. Porcentaje de estudiantes incoming participantes en programas de movilidad nacional respecto al total de plazas	-	-	2.86%	0%	0%	0%

149. Porcentaje de estudiantes outgoing participantes en programas de movilidad internacional respecto a estudiantes que podrían participar	-	-	0%	1.83%	0%	6%
150. Porcentaje de estudiantes incoming participantes en programas de movilidad internacional respecto al total de plazas	-	-	0%	21.43%	9.09%	10%
153. Plan de Mejora realizado en las fechas establecidas (conforme al Sistema de Garantía de calidad verificado)	100%	100%	100%	100%	100%	100%
179. Tasa de Oferta y Demanda: relación porcentual entre el número de estudiantes que solicitan cursar estudios mediante prescripción en 1º y 2º opción y las plazas ofertadas	-	100%	100%	94.67%	100%	96%
180. Tasa de PDI doctor: relación porcentual entre el número de PDI doctor que imparten docencia en el título y el número total de PDI que imparte docencia en el mismo título	-	86%	89%	80.36%	91.07%	93.85%
181. Tasa de PDI a tiempo completo: relación porcentual entre PDI a tiempo completo en el título y el número total de PDI en el título	-	80%	81%	82.14%	80.36%	75.38%
182. Tasa de Matriculación: relación porcentual entre el número de estudiantes que se matriculan en un título en relación con las plazas ofertadas	-	83%	97%	100%	90.67%	100%
194. Grado de satisfacción de los estudiantes sobre el título (escala 1 a 5)	-	-	-	-	3.67%	3.42%
195. Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos (escala 1 a 5)	3.65%	3.84%	3.74%	3.86%	3.84%	3.79%
196. Grado de satisfacción de los egresados con el título (escala 1 a 5)	-	-	-	-	-	4.5%

### Análisis de datos

Para analizar los indicadores de calidad los agruparemos en 4 grupos:

- 1) INSERCIÓN LABORAL Y PRÁCTICAS EN EMPRESA
- 2) MOVILIDAD
- 3) SATISFACCIÓN Y PROCESO DE ENSEÑANZA
- 4) SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD

Con respecto al grupo 1, es de destacar que todos los titulados insertados laboralmente están satisfechos con la enseñanza recibida (P58) con un valor de 4,5 y es el máximo de todos los Grados de la UMH. En este sentido, el 100% de los empresarios está satisfecho con el trabajo realizado por los titulados empleados (P61). Además el trabajo que realizan es igual o superior al nivel de estudios realizados en el 100% (P60). El porcentaje de inserción laboral es de un 89% (P59) y es superior al de la UMH (85%). A pesar de obtener tan buenos resultados y superar al valor medio de la UMH en casi todos los indicadores de este grupo, sólo hay un indicador cuyo dato es inferior al estándar, y es el porcentaje de alumnos que realizan prácticas en empresa (P48): con un 25% y el estándar es de un 45%. Este dato que muestra una tendencia negativa desde el curso 11/12, es coincidente con la entrada del Grado en CCAA, donde los créditos por competencias transversales obtenidos por prácticas en empresa no son obligatorios para la obtención del título. Para mejorar este dato y revertir la tendencia, se incluyen acciones de mejora en el plan 16-17.

A pesar de no superar el estándar, todos los alumnos que realizaron prácticas en empresa se mostraron satisfechos con las prácticas realizadas (100%, P62) y los empresarios también (100%, P63) No obstante, desde la titulación estamos incluyendo acciones de mejora sobre este indicador para tratar de mejorar así el dato para el curso 16/17 e indirectamente mejorar también el porcentaje de inserción laboral.

Con respecto a los indicadores del grupo 2, de los 6 indicadores analizados hay que señalar el 0% en los indicadores P147 y el P148 que hacen referencia a la participación de estudiantes en programa de movilidad nacional. Sin embargo, si que hay alumnos que han participado en los programas de movilidad internacional, superando al valor estándar (2%) en los alumnos outgoing (6%, P147) y en el caso de los alumnos incoming, el dato es un 5% (P148) frente al 10% del estándar.

En referencia a los dos indicadores restantes de este grupo: el P41, números de convenios de movilidad

realizados por título, es un 30%, valor que duplica al estándar de la UMH y el P49, porcentaje de asignaturas presentadas en web en inglés, también es muy superior al estándar (55%) llegando alcanzar un 91,3%.

El grupo 3 de indicadores muestran muy buenos datos, dado que todos los indicadores superan los valores estándar de la UMH, salvo uno: el P28, porcentaje de profesores satisfechos respecto a la organización de la docencia que representa un 92,3% y queda ligeramente inferior al estándar (95%). Con respecto al grado de satisfacción de los estudiantes sobre el título (P194) y sobre los recursos (P195), en ambos casos superan el valor estándar de 3,3 con un 3,4% y un 3,8%, respectivamente. El valor más alto de satisfacción de los egresados con el título de toda la UMH es para nuestros egresados en Ciencias Ambientales, con un 4.5%. Dentro del proceso de enseñanza, el P72, porcentaje de asignaturas con guía docente completa es del 100% y es un dato que se mantiene desde el inicio del Grado. Por otro lado, el indicador P3, puntuación del cuestionario de profesores respecto a los medios de que dispone para impartir enseñanzas muestra una tendencia positiva desde el curso 11/12 con un valor de 69,4% hasta alcanzar el 80,8% en el 15/16. Este indicador puede ser consecuencia de las acciones que desde la Facultad de Ciencias Experimentales, tanto para el grado de CCAA como el de Biotecnología se han llevado a cabo para ayudar en la dotación de material docente. Así mismo, se han conseguido equipos de laboratorio para uso común en la realización de prácticas, lo que ha mejorado la docencia de las mismas.

Por último, el grupo 4 de indicadores relacionados con el sistema de garantía de calidad muestran valores del 100% lo que denota la correcta y adecuada gestión por parte del Vicedecano responsable de Grado. Estos indicadores hacen referencia al seguimiento del Plan de Mejora (P19), a la realización de los Consejos de curso (P21), a la realización del IRR (P57) y al Plan de Mejora (P153). Todos ellos muestran el 100% desde el curso 11/12 hasta el presente.

## Conclusiones

En general, se comprueba que hay muy buenos resultados en la titulación, la mayoría de los indicadores muestran valores superiores al estándar y con una progresión positiva desde el curso 11/12. Destacar el indicador P48, porcentaje de alumnos que realizan prácticas en empresas e instituciones que presenta una disminución paulatina desde el inicio del Grado, y que intentamos mejorar tras incluir en el Plan de Mejora de cursos anteriores con distintas acciones para aumentar este dato. No obstante, a pesar de no superar el estándar, si que hemos conseguido que la disminución del dato sea paulatinamente menor. La mejora de este indicador redundará indirectamente en el resto de indicadores sobre inserción laboral.

Con respecto a la movilidad hemos conseguido aumentar el número de estudiantes que realizan movilidad internacional, sin embargo no se ha conseguido ningún alumno que realice movilidad nacional. La disminución de becas y ayudas a este respecto puede ser una causa. Los resultados obtenidos de la satisfacción de los estudiantes es totalmente positiva, y máxima en los egresados. Por último, en el apartado de Calidad destacar que desde 11/12 se realizan al 100% todas las acciones evaluadas en este punto.

## Tasas avap

Tasa	Memoria	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Tasa de Rendimiento	-	66.7	65.3	60.9
Tasa de Abandono	15	28.6	14.8	11.3
Tasa de Eficiencia	90	93.5	92.2	81.9
Tasa de Graduación	60	-	32.8	21.4
Tasa de Matriculación	-	100	90.67	100



Tasa de Oferta y Demanda	-	94.67	105.33	96
Tasa de PDI Doctor	-	91.07	91.07	93.85
Tasa de PDI a Tiempo Completo	-	82.14	80.36	75.38

NP: No procede. SD: Sin dato.

### Análisis de datos

Las tasas evaluadas por AVAP son 8 y pueden agruparse en 2 grupos:

A) tasas cuyos estándares los establece la UMH: Rendimiento, Matriculación, Oferta y Demanda, PDI doctor y PDI a tiempo completo

B) tasas cuyos estándares se establecen en la memoria de la titulación: Abandono, Eficiencia y Graduación

Con respecto al grupo A se comprueba que los datos correspondientes a los docentes muestran una progresión positiva desde curso 12/13 y los datos en 14/15 para PDI Doctor (91,07%) y PDI a Tiempo Completo (80,36%) y superan al estándar de la UMH (70% y 60%, respectivamente). Estos datos denotan una estabilización de los docentes en la UMH. La tasa de Oferta y Demanda mejora con respecto al curso 13/14 y aumenta hasta un valor superior al 100% (que es el valor estándar). Sin embargo, en la matriculación se observa un ligero descenso del curso 13/14 al 14/15, situándose en un 90,67%. Estos datos podrían explicarse por el hecho de no escoger CCAA como primera opción en la matrícula, lo que haría que el total de los alumnos preinscritos en la titulación no acaben matriculándose el 100%. La tasa de Rendimiento muestra un ligero descenso desde curso 12/13 al 14/15, llegando al 65,3%, no obstante son datos que se sitúan por encima de los estándares de la UMH.

En relación a las Tasas cuyos estándares los establece la memoria: En la Tasa de Abandono se observa una gran mejora en el 14/15 que disminuye en un 50% el dato del curso 13/14, y llega al 14,8 (valor inferior a 15). Este buen dato es consecuencia a las distintas acciones del Plan de Mejoras que desde 14/15 se vienen realizando en la titulación.

La tasa de Eficiencia en el 14/15 sufre una ligera disminución con respecto al curso 13/14 y para ambos cursos con valores superiores al estándar (92,2% y 93,5%, respectivamente). El único dato que muestra un valor menor que el estándar es la Tasa de Graduación, con un 32,8%.

### Conclusiones

En conclusión, los datos de las Tasas AVAP del título superan el valor estándar establecido (ya sea por la UMH o en la memoria) y tan sólo una de ellas no alcanza el valor estándar. Se trata de la Tasa de Graduación es el dato que más se aleja del estándar establecido en la memoria, ya que sólo alcanza al 32,8% cuando el valor esperado es de 60. Este dato se encuentra en relación con la Tasa de Abandono, sobre la que se incluyen acciones en el Plan de Mejoras que harán mejorar indirectamente a la Tasa de Graduación.

## 4. ANÁLISIS DE RESULTADOS DE PROCESO DE SEGUIMIENTO DEL TÍTULO

### Documento de referencia: Informe de evaluación de Seguimiento ó Acreditación

<http://sgq.umh.es/f/134/2015-2016/informe-provisional-reacreditacion-grado-en-ciencias-ambien.pdf>

### Análisis

El informe de evaluación para la renovación de la Acreditación del Título incluye 7 criterios agrupados en 3

dimensiones y cuyos resultados fueron:

Dimensión 1. La gestión del Título

Criterio 1. Organización y Desarrollo: Satisfactorio

Criterio 2. Información y Transparencia: Adecuado

Criterio 3. Sistema de garantía interno de calidad (SGIC): Adecuado

Dimensión 2. Recursos

Criterio 4. Personal Académico: Satisfactorio

Criterio 5. Personal de apoyo, recursos materiales y servicios: Satisfactorio

Dimensión 3. Resultados:

Criterio 6. Resultados de Aprendizaje: Adecuado

Criterio 7. Indicadores de Satisfacción y Rendimiento: Adecuado

Los criterios evaluados como Satisfactorio son 3 y 4 como Adecuados, en los que el estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario. Entre los aspectos de mejora para la Dimensión de Resultados incluyen mejoras en las metodologías docentes y los sistemas de evaluación empleados para mejorar los datos de éxito de las asignaturas y así contribuir a la consecución y valoración de los resultados de aprendizaje previstos en cada una de ellas y también se recomienda aumentar la información procedente de los egresados para poder valorar mejor el índice de inserción profesional de los graduados.

Por otra parte, también se propuso que se incluyera información sobre movilidad específica para las ofertas de movilidad a alumnos del Grado en Ciencias Ambientales, señalando asignaturas, requisitos concretos, centros de destino, etc.

### Conclusiones

A modo de resumen, la evaluación fue positiva y por ello la reacreditación del título fue finalmente valorada positivamente. Entre las acciones de mejora indicadas en el informe de evaluación de AVAP se han acometido varias de ellas, como la publicación sobre movilidad para estudiantes de Grado en CCAA en el blog de la titulación y en una página dedicada a ello. También se ha motivado al profesorado a adoptar nuevas metodologías docentes o nuevas actividades que permitan mejorar la tasa de éxito en aquellas asignaturas cuyos datos son inferiores al 55%.

## 5. ANÁLISIS DE QUEJAS, SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES

**Documento de referencia: Procedimiento de sugerencias, quejas y reclamaciones.**

[http://sgq.umh.es/f/comun-docs/procedimiento\\_gestion\\_sugerencias\\_reclamaciones\\_2015.pdf](http://sgq.umh.es/f/comun-docs/procedimiento_gestion_sugerencias_reclamaciones_2015.pdf)

### Análisis

No se han producido reclamaciones importantes a lo largo del curso 15-16. En el resto de cuestiones de menor índole se han gestionado a través de los representantes de estudiantes que han contactado con los profesores implicados y/o la persona responsable del Grado. La Vicedecana de Grado ha mantenido el contacto con alumnos y profesores mediante correo electrónico o reuniones voluntarias.

### Conclusiones

En general, las quejas de los estudiantes suelen solucionarse de una forma rápida y suelen ser sobre la publicación de calificaciones de actividades o exámenes.

### 6. PLAN DE MEJORA

---

Documento de referencia: Informe Seguimiento Plan de Mejora.

<http://sgq.umh.es/fdd/134/2015/PM>

### 7. ÁREAS DE MEJORA RELACIONADAS CON EL TÍTULO

---

#### Áreas de mejora

Entre las distintas áreas de mejora, la más importante se centraba en disminuir el indicador P143, sobre el porcentaje de Abandono o, lo que es lo mismo, aumentar la Tasa de Abandono (100-tasa) dado que en el 13/14 dicha tasa era del 71,4%, lo que suponía un porcentaje de abandono muy alto, del 28,6. Sin embargo, con las acciones de mejora realizadas en el siguiente curso se consiguió que la Tasa de Abandono aumentara hasta un 88,7% pasando el porcentaje de abandono al 11,3%.

Con respecto al indicador P4, las acciones encaminadas para un aumento de alumnos que realicen prácticas en empresa no se consiguió que mejorase el dato, si bien los datos permanecieron similares y el descenso acusado de años anteriores se ha frenado en el 15/16.

### 8. OTROS ASPECTOS A VALORAR RELATIVOS AL TÍTULO

---

#### Otros aspectos a considerar

En el curso 15/16 se solicitan cambios en el Plan de Estudios del título que implican cambios de curso y de semestre de asignaturas de 1º y 2º curso. La implementación de estos cambios en el próximo curso genera el nuevo Plan 2016 de modo que la asignaturas citadas a continuación sufren los siguientes cambios:

Medio Físico que se imparte en 1º semestre del 2º curso pasará al 1º semestre del 1º curso

Botánica que se imparte en 1º semestre del 1º curso pasará al 2º semestre del 1º curso

Fisiología Animal y Humana que se imparte en 2º semestre del 1º curso pasará al 1º semestre del 2º curso

Los cambios se solicitaron para mejorar la ubicación de estas asignaturas en el Plan de Estudios, Botánica al impartirse en el 2º semestre permite mostrar a los alumnos las estructuras florales y/o de frutos de la mayoría de las especies vegetales objeto de estudio.