

Grado en Ciencias Ambientales

Fecha de elaboración	26 de diciembre de 2018
Fecha de aprobación	13 de diciembre de 2018

RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD	
CONSEJO DE GRADO, a fecha de elaboración del informe	
Director del Grado	Juana María Botía Aranda
Subdirector del Grado	Ernesto García Sánchez
Profesores/as responsables de las asignaturas	Carmen Reyes Mateo Martínez María Trinidad Leon Quinto Ángel Giménez Pastor Manuel Miguel Jordán Vidal Luis Pérez García-Estañ M ^a Pilar Torres Martínez Marina Torreblanca Calvo María Teresa Pretel Pretel Inmaculada Simón Vilella Héctor Candela Antón Cristina Ripoll Orts Eva Graciá Martínez Asunción María Agulló Torres María De Los Angeles Bustamante Muñoz Ana Pérez Gimeno Jose Luis Ruiz Gomez Jose Navarro Pedreño Ernesto Garcia Sanchez Joaquín Gimenez Torres Miguel Angel Sogorb Sánchez Jose Fco Nicolas Aguilera Fuensanta Garcia Örenes Ignacio Gómez Lucas Etelvina Andreu Sanchez Francisco Botella Robles Juana María Botía Aranda Francisco Jose Del Campo Gomis Nuria Galindo Corral Jose Ramón Barril Antuña Victoria Arcenegui Baldo Andres Gimenez Casalduero Ignacio Meléndez Pastor Jorge Mataix Solera Jordi Estévez Domènech
Dos representantes estudiantiles	Alicia Vidal Ortega Ainhoa Palomar Pérez
Un/a representante del PAS	Marisa Juan Quilis

1. OBJETIVOS DE CALIDAD

1 Documento de referencia: IV Plan de Calidad

<http://plan-de-calidad.umh.es/>

2. ANÁLISIS DE DATOS DE INFORMES

Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción de los estudiantes con la docencia.

<http://sgq.umh.es/fdd/134/2017/STED>

Análisis de datos y conclusiones

Un dato a tener en cuenta es el menor número de respuestas en este año, confirmando la tendencia descendente en los tres últimos años: con un 78% (curso 15/16) un 67% (curso 16/17) y un 61,8% (curso 17/18); situándose por debajo del valor estándar de la UMH (65%). Al realizar el estudio de los ítems por Dimensiones: Docente, Organización de la docencia y Apoyo a la docencia se comprueba que los datos del curso 17/18 se mantienen en similares valores que el pasado curso 16/17 y éste suponía una mejora sobre los resultados obtenidos para el curso 15/16. Así, nuevamente los ítems evaluados P1, P2, P7, P8 y P9 se sitúan con valores superiores al valor estándar de la UMH. El ítem peor valorado en los tres últimos cursos, sigue siendo el P3, "la forma de impartir la clase del profesor/a consigue motivarme y despertar el interés por la asignatura" con un 3,64 y los mejores ítems valorados son los P1 (el profesor proporciona información clara al inicio de curso) y P7 (el profesor ha resuelto adecuadamente las dudas que se han planteado en clase), que superan la media de la UMH (4,24 y 4,18, respectivamente).

Con respecto a la satisfacción con el profesor y la docencia (97,1% y 96,5%, respectivamente) los valores de dichos ítems, P9 y P10, son ligeramente inferiores a los del pasado curso, pero en el caso del ítem P9 sigue superando la media de la UMH. Si bien los resultados son muy similares a los del curso anterior (16/17) se detecta un ligero descenso en los datos, lo que deberíamos tener en cuenta los docentes implicados y es un punto que será debatido en el consejo de Grado en CCAA.

Documento de referencia: Informe sobre la satisfacción de los profesores.

<http://sgq.umh.es/fdd/134/2017/STSD>

Análisis de datos y conclusiones

Los datos del profesorado sobre la docencia del 17/18 muestran unos resultados positivos con respecto a los del año pasado (16/17) y superan los valores en todos los ítems analizados, aumenta la media de los ítems de 4 (de un máximo de 5) en el 16/17 a un 4,20 en el 17/18. A pesar de la evolución positiva en todos los ítems, se mantiene el indicador P6 con el valor más bajo ("El nivel académico de los estudiantes es el adecuado para poder impartir la asignatura"), siendo de 2,9 en el 16/17 a 3,19 en el 17/18. Este ítem se encuentra relacionado con el P 7 (Los estudiantes logran los resultados de aprendizaje/objetivos conforme a lo previsto) lo que hace que sea el 2º valor más bajo del informe con un 3,86 (a pesar de que aumenta con respecto al dato anterior que era de 3,55).

Se vuelve a repetir que los ítems mejor valorados son el P1 (Durante las clases ha existido un buen ambiente

entre estudiantes y profesor) y el P8 (La información publicada en web sobre el título ha sido adecuada) con un valor de 4,73 y 4,64, respectivamente y que superan a los obtenidos en el curso 16/17.

Documento de referencia: Informe general del título

<http://sgq.umh.es/fdd/134/2017/STCE>

Análisis de datos y conclusiones

Destacar que la encuesta se realiza a los alumnos matriculados en el TFG (4º curso) y por consiguiente aporta una visión global de los estudiantes a punto de graduarse.

De los 19 ítems analizados: los 10 primeros ítems se corresponden con la Docencia y el valor medio es de 3,51 (similar al del curso anterior con un 3,52); lo mismo sucede con los 9 últimos ítems que se corresponden con los servicios y recursos de la UMH, siendo el valor medio de 3,63 (y el pasado curso con un 3,69). En los ítems de Docencia, todos tienen un valor de 3 o superior, salvo el P2 (La coordinación de las distintas asignaturas) que sólo llega al 2,75 (pero supera al valor del pasado curso que era de 2,65). Este indicador se comentará en el Consejo de Grado, así como el hecho de que los datos en todos los 10 ítems de docencia, salvo en cuatro de ellos (P1,P2,P5 y P9) se detecta una ligera disminución con respecto al pasado curso.

Con respecto a los ítems de Servicios de la UMH, el valor mínimo (2,83) se alcanza en el P12 (El funcionamiento de secretaría) y en el P17 (Aspecto general de las zonas verdes). Ambos ítems no dependen de la Facultad de Ciencias Experimentales. El valor máximo, 4,08 se alcanza en los ítems P13 y P15 que están relacionados con el funcionamiento del servicio de limpieza y del servicio de reprografía, respectivamente. Dichos valores máximos también se alcanzaron en estos ítems en el pasado curso 6-17. Por último, destacar que sigue aumentando el porcentaje de alumnos que recomendaría estudiar su grado en la UMH desde el curso 15-16 (con un 67%) al curso 17-18 (con un 86%), siendo de un 81% (curso 16-17).

De los datos se puede concluir que los alumnos lo que más valoran es el hecho de que en la web del Grado se encuentre toda la información necesaria en cuanto a planificación, profesorado o calendarios; seguida de la formación que le está aportando el Grado y del nivel de cumplimiento de los objetivos del programa formativo de la titulación. No obstante, habría que mejorar los aspectos relacionados con la coordinación de asignaturas. Con respecto a los Servicios de la UMH, destacar que el funcionamiento de la secretaría (CEGECA) sigue siendo el peor valorado en los últimos años. Todos estos resultados serán informados a los profesores en el Consejo de Grado.

Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios estudiantes.

<http://sgq.umh.es/fdd/134/2017/STES>

Documento de referencia: Encuesta sobre los servicios profesores.

<http://sgq.umh.es/fdd/134/2017/STSP>

Documento de referencia: Encuesta sobre la satisfacción del PAS.

<http://sgq.umh.es/fdd/134/2017/STPA>

Análisis de datos y conclusiones

De las encuestas a los tres colectivos se comprueba que la media de los ítems evaluados para cada uno de ellos es alta, ya que sobre 5 se alcanza un valor de 3,57 para los estudiantes, 4,25 para los profesores y 4,39 para el PAS. Destacando que de forma general los valores de los estudiantes aumentan con respecto al

pasado curso en 4 ítems (P2, P3, P4 y P5) de los 8 que se analizan, los profesores aumentan su valoración en 7 de los 9 ítems y el PAS en todos los ítems evaluados.

Centrándonos en el colectivo de los estudiantes es de destacar que sólo responden 6 alumnos lo que denota la falta de interés por parte de los estudiantes y deberemos pensar acciones desde el Decanato para incentivar la participación. El ítem peor valorado para los estudiantes es el P7 sobre aspecto general de las zonas verdes, mientras que el mejor valorado es el funcionamiento del servicio de la limpieza. Entre el profesorado, el ítem peor valorado es el P16 referente a la relación calidad precio de los productos del restaurante/cafetería. Este ítem no depende de la Facultad de Ciencias Experimentales. El 2º ítem más bajo para este colectivo es el que hace referencia al aspecto general de las zonas verdes (P20). En este sentido, la UMH ha acometido acciones de mejoramiento de infraestructuras que afectan a jardines, con lo que este ítem debiera obtener mejor puntuación en el próximo curso docente.

Para el PAS todos los ítems consiguen una valoración superior a 4 (de un máximo de 5) y se vuelve a repetir que el ítem peor valorado (con un 4,31) es el P5 (Los recursos y medios materiales son suficientes para el correcto funcionamiento de la gestión de los estudios) seguido con el ítem P3 (Los procedimientos de gestión de reserva de aulas, horarios, etc. son adecuados) con un valor de 4,33. Según este colectivo se deben mejorar las aplicaciones de gestión académica y la web institucional que tiene una estructura muy rígida y no permite publicar para el siguiente curso. Por otro lado, destacar que el porcentaje de participación sólo ha aumentado en el colectivo del PAS, manteniéndose en el del profesorado y disminuyendo en el de los estudiantes. Estos resultados se comentarán en el Consejo de Grado.

Documento de referencia: Informe de satisfacción con la movilidad.

<http://sgq.umh.es/f/grado/movilidad-fce-2016-17.pdf>

Análisis de datos y conclusiones

En relación al estudio sobre movilidad hasta el pasado curso no procedía dicho análisis por la falta de datos, sin embargo en el curso 17-18 se realiza una selección de ítems sobre la calidad percibida en la movilidad, en 3 estudiantes que realizaron una estancia en el curso 16-17. Del cuestionario realizado destacar que todos los alumnos manifiestan que su grado de satisfacción sobre la experiencia Erasmus es el máximo (Muy satisfechos). Con respecto a la calidad del aprendizaje y la docencia recibida la valoración es de un 33% como ni satisfecho/ni insatisfecho, un 33% Bastante satisfecho y un 33% Muy satisfecho. Sin embargo, con respecto a la calidad de los métodos de enseñanza, apoyo y tutorización en la institución de destino un 33% lo valora como Muy insatisfecho, mientras que el apoyo administrativo de la UMH obtiene un 66,7% de valoración como Muy satisfecho. La tutorización académica de la UMH tiene un 33,3% de valoración "Bastante insatisfactorio" y habrá que reforzar este indicador. A modo de conclusión la mayoría de las valoraciones son positivas de "Bastante satisfecho" y "Muy satisfecho".

Documento de referencia: Informe de Inserción laboral

http://sgq.umh.es/f/grado/estudio-insercion-laboral-15_16.pdf

Análisis de datos y conclusiones

El estudio de inserción laboral se ha realizado sobre una población de 13 egresados frente a los 16 egresados del pasado curso. En relación a la inserción laboral por titulación se observa un valor del 50%, lo que supone un descenso con respecto al valor del curso anterior (89%), mientras que la media obtenida para la UMH es de 88;1%. Siendo el importe relativo al sueldo neto mensual en euros, sin considerar pagas extras y horas extraordinarias de tan solo 435 euros, frente a los 936,26 euros considerados como media para los grados. Por

otro lado, el porcentaje de titulados que consiguieron el empleo a través de los contactos personales, contactos de prácticas o por iniciativa propia el empleo conseguido por iniciativa propia o por contactos personales en prácticas es de un 80%, valor muy superior al de la UMH (66%). Además el porcentaje de titulados, por titulación, que se encuentran satisfechos con la enseñanza recibida en su primer año de empleo es de 3,67 (de un máximo de 5), valor muy próximo a la media de la UMH (3,83). Estos datos se comentarán en el Consejo de Grado.

Documento de referencia: Informe de encuestas de satisfacción de los titulados

http://sgq.umh.es/f/grado/Dato_insercion_2017.pdf

Análisis de datos y conclusiones

El indicador 113 (Porcentaje de titulados satisfechos con la enseñanza recibida en su primer año de empleo) se valora en una escala de 1 a 5 y en el Grado en CCAA es de 3,95 valor ligeramente inferior a la media de la UMH (4,09) pero superior al anterior dato del curso 16-17 (3,67). Con respecto a este mismo dato pero en porcentaje es de un 94,74% y sin embargo, aumenta al obtenido en el curso 16-17 (91,67%). De modo general, se aprecia aumento positivo en la satisfacción de los titulados desde el curso 16-17 con la enseñanza recibida en el 1º año de empleo. Estos datos se comentaran en el Consejo de Grado.

3. ANÁLISIS DE INDICADORES DE CALIDAD

Documento de referencia: Informe Indicadores calidad.

Indicador	2011 / 2012	2012 / 2013	2013 / 2014	2014 / 2015	2015 / 2016	2016 / 2017	2017 / 2018
11. Índice de satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida (escala de 0 a 100)	73.8%	71.8%	71.5%	71.67%	70.34%	74.31%	73.56%
19. Seguimiento del Plan de Mejora del curso anterior en las fechas establecidas	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
21. Porcentaje de cumplimiento de los Consejos de Curso (100%=2 reuniones anuales)	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
28. Porcentaje de profesores satisfechos respecto a la organización de la docencia	100%	100%	100%	86.89%	92.31%	100%	95.45%
48. Porcentaje de estudiantes que realizan prácticas en empresas e instituciones entre los estudiante que han aprobado más del 50% de créditos de la titulación	100%	88%	32.73%	27.89%	25.84%	26.29%	27.41%
57. Realizar el informe de revisión de resultados conforme al Sistema de garantía de calidad verificado	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
61. Porcentaje de empresarios satisfechos con los titulados empleados	100%	-	-	100%	100%	100%	97%
63. Porcentaje de empresarios satisfechos con los estudiantes que han realizado prácticas en sus empresas	100%	83.33%	100%	97.44%	100%	100%	100%
72. Porcentaje de asignaturas con Guía Docente que tienen información al menos en los campos: Descripción, Metodología y Competencias	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
73. Puntuación del cuestionario de profesores respecto a los medios de que dispone para impartir enseñanzas	69.44%	57.5%	66.25%	67%	80.77%	73.67%	72.5%
145. Tasa de Rendimiento: relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados en el título y el número de total de créditos ordinarios matriculados en el título	53.5%	67.4%	66.7%	65.3%	60.9%	70.46%	71.17%

153. Plan de Mejora realizado en las fechas establecidas (conforme al Sistema de Garantía de calidad verificado)	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
179. Tasa de Oferta y Demanda: relación porcentual entre el número de estudiantes que solicitan cursar estudios mediante prescripción en 1º y 2º opción y las plazas ofertadas	100%	100%	94.67%	100%	96%	100%	34.67%
180. Tasa de PDI doctor: relación porcentual entre el número de PDI doctor que imparten docencia en el título y el número total de PDI que imparte docencia en el mismo título	86%	89%	80.36%	91.07%	93.85%	93.75%	91.94%
181. Tasa de PDI a tiempo completo: relación porcentual entre PDI a tiempo completo en el título y el número total de PDI en el título	80%	81%	82.14%	80.36%	75.38%	75%	75.81%
182. Tasa de Matriculación: relación porcentual entre el número de estudiantes que se matriculan en un título en relación con las plazas ofertadas	83%	97%	100%	90.67%	100%	100%	100%
195. Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos (escala 1 a 5)	3.84%	3.74%	3.86%	3.84%	3.79%	3.89%	3.84%
41. Número de convenios de movilidad por título	-	24%	26%	26%	30%	29%	29%
62. Porcentaje de estudiantes satisfechos con las prácticas realizadas en empresas	-	100%	100%	97%	100%	100%	97%
143. Tasa de Abandono: relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que no se han matriculado en dicho título en los cursos x+1 y x+2, y el número total de estudiantes de la cohorte de entrada (100-tasa)	-	84.5%	71.4%	85.2%	88.7%	77.6%	61.5%
147. Porcentaje de estudiantes outgoing participantes en programas de movilidad nacional respecto a estudiantes que podrían participar	-	-	0.93%	0.88%	-	2.63%	-
148. Porcentaje de estudiantes incoming participantes en programas de movilidad nacional respecto al total de plazas	-	2.86%	-	-	-	-	-
149. Porcentaje de estudiantes outgoing participantes en programas de movilidad internacional respecto a estudiantes que podrían participar	-	-	1.83%	-	6%	3.9%	1.75%
150. Porcentaje de estudiantes incoming participantes en programas de movilidad internacional respecto al total de plazas	-	-	21.43%	9.09%	10%	-	8.33%
144. Tasa de Eficiencia: relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios a los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse	-	-	93.5%	92.2%	81.9%	87.81%	81.4%
49. Porcentaje de programas de asignaturas presentados en web en inglés sobre el total de asignaturas	-	-	-	89.13%	91.3%	100%	100%
142. Tasa de Graduación: relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes a un título y el total de los estudiantes de nuevo ingreso de la misma cohorte	-	-	-	32.8%	21.4%	20.4%	24.1%
194. Grado de satisfacción de los estudiantes sobre el título (escala 1 a 5)	-	-	-	3.67%	3.42%	-	4%
58. Porcentaje de titulados insertados laboralmente satisfechos con la enseñanza recibida (valor de la respuesta en la encuesta de satisfacción igual o superior a 5)	-	-	-	-	100%	91.67%	94.74%
59. Porcentaje de titulados insertados laboralmente	-	-	-	-	89%	50%	77.78%
60. Porcentaje de titulados con un trabajo igual o superior a su nivel de estudios	-	-	-	-	100%	50%	44.44%
196. Grado de satisfacción de los egresados con el título (escala 1 a 5)	-	-	-	-	4.5%	3.67%	3.95%
205. Porcentaje de asignaturas de las que se ha obtenido una tasa de respuesta válida en las encuestas de estudiantes	-	-	-	-	-	-	62.79%
207. Porcentaje de asignaturas con una tasa de éxito superior al 40% y al menos 10 matriculados	-	-	-	-	-	-	100%

Análisis de datos

Para analizar los indicadores de calidad los agruparemos en 4 grupos:

- 1) INSERCIÓN LABORAL Y PRÁCTICAS EN EMPRESA
- 2) MOVILIDAD
- 3) SATISFACCIÓN Y PROCESO DE ENSEÑANZA
- 4) SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD

1) INSERCIÓN LABORAL Y PRÁCTICAS EN EMPRESA: Un dato muy positivo es el porcentaje de alumnos que realizan prácticas en empresas (indicador 48) que va aumentando desde el curso 15-16 y alcanza el 27,4%, aunque sigue siendo inferior al estándar de la UMH. Desde la titulación se incluyeron acciones de mejora sobre este indicador y deberemos seguir trabajando en ello. Se incluirá en el plan de mejora 18-19 alguna acción para mejorar este indicador.

Destacar los indicadores 58 y 59 que sufrían una disminución desde el curso 15-16 al 16-17 (del 100% al 91,7%, en el ítem 58 y del 89% al 50% en el ítem 59) ambos sufren un significativo aumento en el curso 17-18 pasando a ser 94,7% y 77,8% respectivamente. Así los titulados insertados laboralmente que están satisfechos con la enseñanza recibida (indicador 58) llega a superar el valor estándar de la UMH, mientras que porcentaje de titulados insertados laboralmente se queda por debajo de la media de la UMH (85%). El indicador 60 (titulados con un trabajo igual o superior a su nivel de estudios) presenta un descenso desde el curso 15-16 con 100%, el 50% en 16-17 y el 44,4% en el 17-18.

Con respecto a las prácticas en empresa, la satisfacción de los empresarios y de los estudiantes (indicadores 61 y 62, respectivamente) descienden ligeramente al 97% pero siguen estando por encima del valor estándar de la UMH (95 y 90%, respectivamente). El porcentaje de empresarios satisfechos con los estudiantes que han realizado prácticas en empresa (indicador 62) se mantiene al 100%.

2) MOVILIDAD: el número de convenios por título (indicador 41) se mantiene en el 29% al igual que el pasado curso y es superior al estándar, con un 15%. No hay estudiantes outgoing ni outgoing que participen a nivel nacional (indicadores 147 y 148, respectivamente) en el curso 17-18 (0%). Sin embargo, a nivel internacional si que hay estudiantes outgoing (indicador 149) con un 1,8% y los estudiantes incoming (indicador 150) aumentan con respecto al anterior curso pasando de 0% al 8,3%. Datos que habrá que mejorar con nuevos convenios o acciones de internalización a nivel de la Facultad de Ciencias Experimentales.

3) SATISFACCIÓN Y PROCESO DE ENSEÑANZA: Los indicadores muestran muy buenos datos, dado que todos los indicadores superan los valores estándar de la UMH, el indicador 28 (porcentaje de profesores satisfechos respecto a la organización de la docencia) es de un 95,5% y el indicador 11 (satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida) es de un 73,6%, dato ligeramente inferior con respecto al pasado curso. Con respecto al grado de satisfacción de los estudiantes sobre el título (P194), este indicador sigue aumentando desde el curso 15-16 llegando al 4% y sobre el grado de satisfacción de los alumnos con los recursos (P195) se mantiene en el 3,8%. En ambos casos son datos superiores al estándar.

Dentro del proceso de enseñanza, el indicador 72, porcentaje de asignaturas con guía docente completa se mantiene al 100% desde hace 5 cursos y el indicador P49 (asignaturas en web en inglés) también se mantiene al 100% en los últimos años. Por otro lado, el indicador P73, puntuación del cuestionario de profesores respecto a los medios de que dispone para impartir enseñanzas sigue mostrando tendencia negativo desde el curso 15-16 con un 80,8% hasta un 72,5% en el curso 17-18 (pero sigue siendo un valor superior al estándar). El grado de satisfacción de estudiantes y profesores (indicadores 11 y 28) sigue siendo superior al estándar y son valores que se mantienen en los últimos cursos: 73,6% y 29,0%, respectivamente.

Aparece un nuevo indicador docente, el P207 sobre el porcentaje de asignaturas con éxito superior al 40% y al menos 10 matriculados, que no llega al 100%, pero se mantiene superior al estándar, en 97,7%. Consultado a calidad, el resultado es debido a una sola asignatura, Genética, de la que se incorporan acciones de mejora para intentar conseguir alcanzar el 100% en el próximo curso.

4) SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD: Los indicadores relacionados con el sistema de garantía de calidad muestran valores del 100% lo que denota la correcta y adecuada gestión por parte del Vicedecano responsable de Grado. Estos indicadores hacen referencia al seguimiento del Plan de Mejora (P19), a la realización de los Consejos de curso (P21), a la realización del IRR (P57) y al Plan de Mejora (P153). Todos ellos muestran el 100% desde el curso 11/12 hasta el presente. Este curso aparece un nuevo indicador (P205) sobre el porcentaje de asignaturas de las que se ha obtenido una tasa de respuesta válida en las encuestas de estudiantes siendo del 58,7% y superior al estándar (50%), no obstante debemos mejorar este indicador para tratar de obtener mejor información sobre la docencia impartida. Las tasas de PDI doctor y a tiempo completo (P180 y P181) son altas y superiores a la media.

Conclusiones

En general, se comprueba que hay muy buenos resultados en la titulación, la mayoría de los indicadores muestran valores superiores al estándar. Destacar el indicador P48, porcentaje de alumnos que realizan prácticas en empresas e instituciones que presentaba una disminución al inicio de la Titulación, tras incluir acciones en el Plan de Mejora de cursos anteriores hemos conseguido que aumente este indicador desde el curso 15-16. No obstante, no superamos el estándar y debemos seguir trabajando en este indicador ya que redundará indirectamente en el resto de indicadores sobre inserción laboral que también hay que mejorar para nuestro título.

Con respecto a la movilidad sólo hemos conseguido aumentar el número de estudiantes incoming que realizan movilidad internacional. La disminución de becas y ayudas a este respecto puede ser una causa. Por último, destacar los resultados obtenidos de la satisfacción de los estudiantes y profesores que es totalmente positiva.

Tasas avap

Tasa	Memoria	2016/2017	2017/2018	2018/2019
Tasa de Rendimiento	-	70.46	72.3	-
Tasa de Abandono	15	22.4	38.5	-
Tasa de Eficiencia	90	87.81	81.4	-
Tasa de Graduación	60	20.4	24.1	-
Tasa de Matriculación	-	100	100	74.67
Tasa de Oferta y Demanda	-	100	34.67	66.67
Tasa de PDI Doctor	-	93.75	91.94	-
Tasa de PDI a Tiempo Completo	-	75	75.81	-

NP: No procede. SD: Sin dato.

Análisis de datos

Las tasas evaluadas por AVAP pueden agruparse en 2 grupos:

- A) tasas cuyos estándares los establece la UMH: Rendimiento, Matriculación, Oferta y Demanda, PDI doctor y PDI a tiempo completo
- B) tasas cuyos estándares se establecen en la memoria de la titulación: Abandono, Eficiencia y Graduación

Con respecto al grupo A se comprueba que los datos correspondientes a las tasas de PDI doctor y a tiempo completo muestran una estabilidad con respecto al pasado curso, siendo para PDI Doctor (91,94%) y PDI a Tiempo Completo (75,81%) y superan al estándar de la UMH (70% y 60%, respectivamente). Estos datos

denotan una estabilización de los docentes en la UMH. La tasa de Oferta y Demanda mejora con respecto al pasado curso desciende hasta el 34,67%, si bien en el curso actual, 18-19 aumenta al 66,67% (pero no alcanza al valor estándar que es 100%). Igualmente la Tasa de matriculación se mantiene en el 100% en los dos cursos anteriores, y en el actual (18-19) sufre un descenso hasta el 74,67%. La tasa de Rendimiento que mostraba un ligero descenso desde curso 12/13 hasta el pasado curso, va en aumento desde el 70,46% al 72,3% para los dos últimos cursos (16-17 y 17-18, respectivamente) y son datos superiores al estándar de la UMH, 65%.

En relación a las Tasas del grupo B cuyos estándares los establece la memoria: El peor dato se corresponde con la Tasa de Abandono que no mejora con respecto al pasado año y sigue aumentando hasta el 38,5% (siendo el valor de la memoria del 15%). Este dato es analizado en el Consejo de Grado y se incluye como objetivo a mejorar en el plan de mejora 18-19. La tasa de Eficiencia también disminuye con respecto al anterior curso de un 87,81% (curso 16-17) a un 81,4% (curso 17-18).

Con respecto a la Tasa de Graduación, encontramos también valores inferiores al estándar establecido en el Título (60%) siendo de un 24,1% en el curso 17-18, dato que siendo negativo, supone un aumento con respecto al curso anterior 16-17 que sólo llegaba al 20,4%.

Conclusiones

En conclusión, el alto porcentaje alcanzado de PDI doctor y PDI a tiempo completo en el Grado redonda en la calidad de la docencia impartida, sin embargo los datos de las Tasas AVAP cuyos estándares se establecen en la memoria del título no superan el valor estándar establecido. Así la Tasa de Graduación es el dato que más se aleja del estándar establecido en la memoria, ya que sólo alcanza al 24,1% del estándar en 60. La Tasa de Abandono (que también es negativa con respecto al pasado año) se incluye como objetivo a superar mediante acciones en el Plan de Mejoras 18-19, así como la Tasa de Oferta y Demanda.

4. ANÁLISIS DE RESULTADOS DE PROCESO DE SEGUIMIENTO DEL TÍTULO

Documento de referencia: Informe de evaluación de Seguimiento ó Acreditación

http://sgq.umh.es/f/134/2016-2017/informe_renovacion-definitivo-grado-ccaa-marzo-2016.pdf

Análisis

El último informe definitivo de renovación de la acreditación del Grado en Ciencias Ambientales data del 11 de Marzo del 2016 con una valoración global del informe de "Favorable". El informe incluye 7 criterios agrupados en 3 dimensiones y cuyos resultados fueron:

Dimensión 1. La gestión del Título

Criterio 1. Organización y Desarrollo: Satisfactorio

Criterio 2. Información y Transparencia: Adecuado

Criterio 3. Sistema de garantía interno de calidad (SGIC): Adecuado

Dimensión 2. Recursos

Criterio 4. Personal Académico: Satisfactorio

Criterio 5. Personal de apoyo, recursos materiales y servicios: Satisfactorio

Dimensión 3. Resultados:

Criterio 6. Resultados de Aprendizaje: Adecuado

Criterio 7. Indicadores de Satisfacción y Rendimiento: Adecuado

En los criterios evaluados de forma "Satisfactoria" el estándar correspondiente se logra completamente y en los criterios evaluados de forma "Adecuada" aunque también se logra el estándar, se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.

Entre los aspectos de mejora propuestos en el Criterio 2 se propone que el apartado de la web "buzón" cambie el nombre a "buzón de sugerencias o quejas" y la información en otros idiomas no es tan completa como la mostrada en castellano. Así mismo recomiendan dejar sólo la plataforma web docente oficial de la UMH. Con respecto al Criterio 6 sobre Resultados de Aprendizaje incluyen mejoras en las metodologías docentes y los sistemas de evaluación empleados para mejorar los datos de éxito de algunas asignaturas y así contribuir a la consecución y valoración de los resultados de aprendizaje previstos en cada una de ellas. También se sugiere que para el Trabajo Fin de Grado se oriente hacia temas de práctica profesional, sin excluir en ningún caso los temas de investigación, pero priorizando las actividades profesionales.

Por otra parte, también se propuso que se incluyera información sobre movilidad específica para las ofertas de movilidad a alumnos del Grado en Ciencias Ambientales, señalando asignaturas, requisitos concretos, centros de destino, etc.

Conclusiones

La evaluación de la renovación del título fue finalmente valorada positivamente. Entre las acciones de mejora indicadas en el informe de evaluación de AVAP se han acometido varias de ellas, como la publicación en la web docente (blog de la titulación) de una página denominada "buzón de sugerencias o quejas" para estudiantes del Grado en CCAA. También se ha motivado al profesorado a adoptar nuevas metodologías docentes o nuevas actividades que permitan mejorar la tasa de rendimiento y este indicador ha sido mejorado en el curso 17-18. Seguimos incluyendo acciones de mejora para las asignaturas cuya tasa de éxito es inferior al 55%.

En las recomendaciones del apartado 5 se indica que la información sobre movilidad no sólo la general de la Universidad, sino que también exista una información específica para las ofertas de movilidad a alumnos del Grado, por lo que se añadió una página denominada "Movilidad" en el blog de la titulación señalando centros de destino, requisitos, etc.

5. ANÁLISIS DE QUEJAS, SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES

Documento de referencia: Procedimiento de sugerencias, quejas y reclamaciones.

http://sgq.umh.es/ff/comun-docs/procedimiento_gestion_sugerencias_reclamaciones_2015.pdf

Análisis

No se han producido reclamaciones importantes a lo largo del curso 17-18. Todas las quejas o reclamaciones en relación al Grado en CCAA que llegan tanto a la Vicedecana de Grado, Vicedecanos de Proyección y de Movilidad como al Decanato de Ciencias Experimentales, vía e-mail o por contacto telefónico, se les da respuesta de forma rápida y personalizada por parte de la Vicedecana de Grado o Vicedecanos. Si la queja o requerimiento llega por registro de entrada a través del CEGECA, la resolución se hace vía institucional con el Decano, previa consulta con el equipo decanal y los correspondientes Vicedecanos de Grado que proponen la respuesta más adecuada a cada caso en concreto.

En el resto de cuestiones de menor índole se han gestionado a través del correo de los representantes de

estudiantes que han contactado con los profesores implicados y/o la persona responsable del Grado. La Vicedecana de Grado ha mantenido siempre el contacto con alumnos y profesores implicados en el Grado mediante correo electrónico o reuniones voluntarias para solucionar lo antes posible cualquier cuestión planteada.

Conclusiones

En general, las quejas de los estudiantes se tramitan y se solucionan de una forma rápida. La mayoría de dichas quejas suelen estar relacionadas con la publicación de calificaciones de actividades o exámenes, y si se han planteado en los Consejos de Curso y/o Grado se han tratado de solucionar adecuadamente y han quedado reflejadas en las actas correspondientes. Desde el Decanato siempre se anima a los estudiantes que canalicen sus quejas a través de los representantes de alumnado, si bien también pueden tramitar sus quejas a nivel personal y siempre se han solucionado adecuadamente.

6. PLAN DE MEJORA

Documento de referencia: Informe Seguimiento Plan de Mejora.

<http://sgq.umh.es/fdd/134/2017/PM>

Conclusiones

De los cuatro objetivos planteados en el Plan de Mejora en el pasado curso 17-18, hemos superado y mejorado tres de ellos: la participación del alumnado en las actividades propuestas desde la Facultad, el aumento de alumnos que realizan prácticas en empresas pasando de 26,3% al 27,4% y mejorar la tasa de éxito de la asignatura Bioquímica. El resultado es muy bueno, pero el indicador de la tasa de abandono sufre un descenso nuevamente con respecto al anterior curso y tendremos que reforzar con más acciones y actividades desde el Decanato que este indicador disminuya para el próximo curso, para ello se implicará a los docentes y otros órganos de la UMH que puedan ser de utilidad como el observatorio ocupacional, alumni o el colegio de ambientólogos.

7. ÁREAS DE MEJORA RELACIONADAS CON EL TÍTULO

Áreas de mejora

Las áreas de mejora del Plan de Mejoras 18 -19 se proponen en función del análisis de los datos del informe de revisión de resultados y del seguimiento del plan de mejora del pasado curso. Así, una de las áreas de mejora más importante se centra en disminuir el indicador P143, sobre el porcentaje de Abandono o, lo que es lo mismo, aumentar la Tasa de Abandono (100-tasa) el dato del curso 15/16 fue de un 11,3%, dato que se ha incrementado en el curso 16/17. También hay que mejorar el indicador P4, que hace referencia a las acciones encaminadas para un aumento de alumnos que realicen prácticas en empresa no se consiguió que mejorase el dato, si bien los datos del 16/17 han mejorado respecto al curso 15/16, no se alcanza al valor estándar de la UMH en dicho indicador.

8. OTROS ASPECTOS A VALORAR RELATIVOS AL TÍTULO

Otros aspectos a considerar

Aunque de modo global, muchos indicadores están por encima del valor estándar, debemos mejorar la tasa de rendimiento y la tasa de eficiencia de nuestro título. La tasa de abandono sigue siendo el indicador más alejado del estándar y uno de los más importantes a mejorar en nuestro título.